

המסמכים המבוקשים והנימוקים למסירתם

עמותת גילוי נאות, התנועה להגנת ציבור המשקיעים (להלן: "העמותה") הגישה אשתקד בקשה לפי חוק חופש המידע לקבלת תכתובת בין סגל הרשות לבין רמי לוי שיווק השקמה בע"מ (להלן: "פנייתנו הקודמת" או "בקשתנו הקודמת"). הרשות סירבה להיענות לבקשה, כשהיא מפנה במכתבה מיום 9.5.2018, בין השאר, לסעיף 56א. בחוק ניירות ערך, העוסק ב"חשד לביצוע עבירת ניירות ערך", ולפסיקה העוסקת ב"חקירה".

אנו מגישים היום בקשה לפי חוק חופש המידע לקבלת תכתובות ותרשומות הנוגעות ל"הערות סגל הרשות לטיוטות תשקיף", כמשמעותן ב"כללי ניירות ערך - סדרי טיפול בבקשות להתיר פרסומם של תשקיפי חברות ושותפויות, התשע"ח - 2017", אשר נקבעו על ידי הרשות בתוקף סמכותה לפי סעיף 12(ד) לחוק ניירות ערך. למותר לציין, כי הערות הרשות לטיוטות תשקיף אינן נובעות מ"חשד לביצוע עבירת ניירות ערך", ואינן חלק מ"חקירה".

ספציפית, אנו מבקשים קבלת תכתובות ותרשומות הנוגעות להערות הרשות לטיוטות תשקיף שהגישו זאפ גרופ בע"מ, עדיקה סטייל בע"מ והולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ.

● לגבי טיוטות התשקיף של זאפ גרופ בע"מ (להלן: "זאפ"), אנו מבקשים:

- מכתבי "הערות הרשות לטיוטות התשקיף" ביחס לכל אחת מהטיוטות הבאות:
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לציבור ומס' 3 לרשות ניירות ערך מיום 17.7.2018;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לציבור ומס' 4 לרשות ניירות ערך מיום 8.8.2018.
- תרשומות מכל ה"דיונים" -- כמשמעותם בסעיף 11(1) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף -- שערך סגל הרשות עם זאפ או נציגיה בעניין הערות הרשות על כל אחת מארבע הטיוטות.
- תגובות להערות הרשות (על כל אחת מהטיוטות) שזאפ או נציגיה הגישו לרשות בכתב, לרבות תגובות שהוגשו באמצעות הטופס המתואר בסעיף 11(3) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף.

● לגבי טיוטות התשקיף של עדיקה סטייל בע"מ (להלן: "עדיקה"), אנו מבקשים:

- מכתבי "הערות הרשות לטיוטות התשקיף" ביחס לכל אחת מהטיוטות הבאות:
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 3 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 4 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לציבור ומס' 5 לרשות ניירות ערך מיום 15.2.2018;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לציבור ומס' 6 לרשות ניירות ערך מיום 26.2.2018.
- תרשומות מכל ה"דיונים" -- כמשמעותם בסעיף 11(1) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף -- שערך סגל הרשות עם עדיקה או נציגיה בעניין הערות הרשות על כל אחת מארבע הטיוטות.

- תגובות להערות הרשות (על כל אחת מהטיוטות) שעדיקה או נציגיה הגישו לרשות בכתב, לרבות תגובות שהוגשו באמצעות הטופס המתואר בסעיף 11 (3) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף.
 - לגבי טיוטות התשקיף של הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ (להלן: "הולמס פלייס"), אנו מבקשים:
 - מכתבי "הערות הרשות לטיוטות התשקיף" ביחס לכל אחת מהטיוטות הבאות:
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 1 לציבור ומס' 3 לרשות ניירות ערך מיום 7.11.2017;
 - טיוטת תשקיף מס' 4 לרשות ניירות ערך;
 - טיוטת תשקיף מס' 2 לציבור ומס' 5 לרשות ניירות ערך מיום 3.12.2017;
 - טיוטת תשקיף מס' 3 לציבור ומס' 6 לרשות ניירות ערך מיום 6.12.2017.
 - תרשומות מכל ה"דיונים" -- כמשמעותם בסעיף 11 (1) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף -- שערך סגל הרשות עם הולמס פלייס או נציגיה בעניין הערות הרשות על כל אחת מארבע הטיוטות.
 - תגובות להערות הרשות (על כל אחת מהטיוטות) שהולמס פלייס או נציגיה הגישו לרשות בכתב, לרבות תגובות שהוגשו באמצעות הטופס המתואר בסעיף 11 (3) בכללי הטיפול בטיוטות תשקיף.
- לשם הפשטות נכנה את שלושת קטגוריות המסמכים המבוקשים -- קרי, הערות בכתב של הרשות לטיוטות תשקיף או לדוח תקופתי, תשובות בכתב של החברה ויועציה להערות הרשות, ותרשומות מדיונים על הערות הרשות -- כ"תכתובות גילוי נאות".
- כמוסבר במכתב שנלווה לבקשתנו הקודמת, מאז שנת 2004 ה-SEC מפרסם לציבור, בנוהל מסודר, תכתובות גילוי נאות שבועות ספורים לאחר סיומן (ובמקרה של טיוטות תשקיף, שבועות ספורים לאחר ההנפקה).¹ העמותה פועלת לאימוץ נהלי שקיפות דומים על ידי רשות ניירות ערך בישראל. בקשתנו לפי חוק חופש המידע מוגשת במסגרת פעילותנו בתחום זה.
- להלן נסביר מדוע נימוקי הרשות לדחיית בקשתנו הקודמת אינם רלבנטיים לבקשתנו הנוכחית ו/או אינם ראויים באופן כללי.

¹ ראו למשל תכתובת עם חברת הסייבר הישראלית תופין בקישור:

<https://www.sec.gov/cgi-bin/srch-edgar?text=company-name%3D%28Tufin%29+and+TYPE%3D%28corresp+or+drsltr+or+upload%29&first=2017&last=2019>

א- הסתמכות הרשות על הנהוג לכאורה במדינות כגון צרפת ואוסטרליה אינה ראויה

במענה לפנייתנו הקודמת, טענתם (סעיף 2.12.1) כי:

"יש להניח כי [פרסום תכתובות ע"י] ה-SEC נשענת על הדין בארה"ב ואפשר שגם על שיקולים גולטוריים. למיטב ידיעתנו, במדינות אחרות, כגון אנגליה, צרפת ואוסטרליה, רשויות ניירות ערך אינן מפרסמות תכתובות עם הגופים המפוקחים ...".

עם כל הכבוד, הפנייתכם לנהוג לכאורה במדינות שאינן ארה"ב מעוררת תמיהה ודאגה.

כמצוין במאמר מאת פרופ' מאיר חת², לשעבר יו"ר דירקטוריון הבורסה לניירות ערך בתל אביב:

"חוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 מבוסס על המלצות הוועדה להנפקת ניירות ערך ולמסחר בהם (ועדת ידן), שהוגשו לממשלה ביוני 1963. הוועדה החליטה לאמץ את פילוסופיית הפיקוח של החקיקה הפדרלית האמריקנית, המבוססת על גישת הגילוי הנאות".

דוח ועדת מאור, שהוגש ליו"ר הרשות בשנת 1991 ועל בסיסו הותקנו התקנות המגדירות את "דוח הדירקטוריון", המליץ כי:

"תאגיד הכפוף לחוק ניירות ערך יפרסם ביחד עם הדו"ח הכספי דו"ח מאת הנהלת התאגיד (דו"ח הנהלה) ... ובו יידונו וינותחו מצבו הכספי של התאגיד, תוצאות פעילותו ... במתכונת דומה לנהוג בדו"ח המנהלים (MD&A) בארצות הברית".

דוח הוועדה לבחינה מחודשת של מודל הדיווח על עסקי החברה, שהוגש ליו"ר הרשות בשנת 2001 ועל בסיסו הותקנו התקנות המגדירות את דוח תיאור עסקי התאגיד, מצוין כי:

"המלצה מרכזית של הוועדה היא לאמץ את הדין האמריקאי כבסיס לדרישות הגילוי והדיווח בדו"ח המקומי, בשינויים המתחייבים מהאופי המיוחד של חברות ישראליות, על מנת להביא להעלאת רמת הדיווח ושיפור טיבו. איחוד הדרישות עקבי עם מגמת הגלובליזציה ותופעת הרישום הכפול של חברות בשוק ההון האמריקאי והישראלי".

לאור העובדה כי חוקי ותקנות הגילוי הנאות בישראל נשאבו מהחקיקה האמריקאית, הנימוק של סגל הרשות כאילו רשויות פיקוח במדינות שאינן ארה"ב אינן מפרסמות תכתובות גילוי נאות -- במיוחד אלה הנוגעות לדוח הדירקטוריון ודוח תיאור עסקי התאגיד -- אינו ראוי.

² "הפיקוח על שוק ניירות הערך: האם די בגילוי נאות?", עלי משפט ח תש"ע, עמודים 29-54.

לית מאן דפליג שיישומו של עקרון הגילוי הנאות -- העומד בבסיסו של חוק ניירות ערך בישראל ובארה"ב -- מחייב את הרשות המפקחת להוציא מכתבי הערות לטיטות תשקיף ומדי פעם מכתבי הערות לדוחות תקופתיים. ה"שיקולים רגולטוריים" של ה-SEC בעניין זה אינן יכולים להיות שונים מהשיקולים של רשות ניירות ערך בישראל. איננו סבורים כי נדרש שינוי חקיקתי לצורך אימוץ נוהל שקיפות כאמור, אך ככל שהוא נדרש העמותה מצפה מהרשות ליזמו.

ובהקשר היתלותכם בנהוג לכאורה בצרפת, נזכיר כי מרבית חברות הרישום הכפול -- המהוות בשנים האחרונות חלק משמעותי מאד משווי השוק של הבורסה בתל אביב ושחלקן במחזור המסחר בתל אביב משמעותי אף הוא -- נסחרות בארה"ב ועל כן תכתובות גילוי נאות שלהן עם ה-SEC גלויות לצבור המשקיעים.³ על כן, סרובה של הרשות להיות שקופה לגבי תכתובות גילוי נאות עם חברות שאינן דואליות מעורר תמיהה. אם הרשות חפצה לזכות באמון הציבור בכל הקשור ליישום עקרון הגילוי הנאות לצורך הגנה על ציבור המשקיעים, עליה להיות שקופה ביחס לתכתובות גילוי נאות עם החברות הנסחרות.

ב- רשויות פיקוח אחרות בישראל נענות לבקשות לפי חופש המידע לגילוי תכתובות ותרשומות

במענה לפנייתנו הקודמת, טענתם (סעיף 2.12.1) כי :

"למיטב ידיעתנו, ... רשויות אחרות בישראל אינן מפרסמות תכתובות עם הגורמים המפוקחים על-ידן".

עם כל הכבוד, רשות ההגבלים העסקיים נענית בחיוב לפניות לפי חוק חופש המידע המבקשות לפרסם תכתובות ותרשומות הנוגעות לבדיקות שהיא עורכת עם גופים עסקיים לקראת החלטה בסוגיות עליהן היא אמונה.

ראו, למשל, תרשומות ותכתובות שרשות ההגבלים העסקיים שחררה בעקבות בקשה לפי חוק חופש המידע, בקשר עם תהליך קבלת ההחלטות שלה בנוגע למיזוג ניופארם ושופרסל, לרבות תרשומות מדיונים עם נושאי משרה בחברות נסחרות (ויקטורי ומליסרון).⁴

ג- רשות ניירות ערך עצמה מפרסמת דרך קבע תכתובות עם חברות נסחרות

טענתכם כי "רשויות אחרות בישראל אינן מפרסמות תכתובות עם הגורמים המפוקחים על-ידן" אינה נכונה גם משום שרשות ניירות ערך עצמה מפרסמת, באורח מסודר, בהתאם לנהלים שלה עצמה, תכתובות "בנוסחן המלא" עם הגופים המפוקחים שעניינם "פניות מקדמיות".

³ ראו למשל, תכתובות עם מג'יק ועם אודיוקודס בקישור:

<https://www.sec.gov/cgi-bin/srch-edgar?text=company-name%3D%28Magic+Software+or+audiocodes%29+and+TYPE%3D%28corresp+or+drsltr+or+upload%29&first=2017&last=2019>

⁴ <https://foi.gov.il/he/node/5932>

ד- התעלמותכם מאפשרות השחרת מידע חסוי בקשר עם טענתכם כי "חשיפת תכתובות תוביל לחשיפת

מידע רב אשר הדין לא הורה על גילוי"

במענה (סעיף 2.10) התייחסתם ל:

"איזון האינטרסים שבגילוי המידע למול האינטרסים שבשמירה על חיסויו".

באורח תמוה התעלמתם לחלוטין מהאפשרות להשחיר קטעים בתכתובות לפני חשיפתן לציבור (או למבקש לפי חוק חופש המידע). כך, בתרשומות שרשות ההגבלים העסקיים שחררה לציבור בוצעו השחרות.

וכך, בתכתובות שעניינן "פניות מקדמיות" שרשות ניירות ערך מפרסמת באתרה בוצעו השחרות, אם כי, מעט מאד, יש לציין. רבות מהפניות המקדמיות באתר רשות ניירות ערך כוללות מידע שאינו מצוי בדוחות תקופתיים ומיידיים ושאינו פומבי, ועל אף זאת אותן חברות לא ביקשו לחסותו.

לעניין בקשתנו הנוכחית לקבלת תכתובות גילוי נאות הנוגעות לטיטות תשקיף:

- מכתב ההערות של סגל הרשות על טיטות תשקיף ראשונה אינו יכול, מטבע הדברים, להתייחס למידע "חסוי" שלא גולה בטיטות התשקיף שגולו לציבור.
- ככל שהמשך התכתובת כולל מידע **עובדתי** כמותי, שלא נכלל בטיטות לציבור או בתשקיף שאושר, האפשרות להשחיר מידע זה פתוחה בפני הרשות.

לצורך המחשת אפשרות ההשחרה, ראו תכתובת של ה-SEC עם חברת GAP Inc. בעניין דיווח מגזרי משנת 2012.⁵ יודגש, כי ההשחרה בוצעה אך ורק על נתונים כמותיים, ש-GAP לא חשפה בדוחותיה התקופתיים. נציין, כי השחרות כנ"ל נדירות למדי בתכתובות גילוי נאות.

ה- טענתכם כי גילוי תכתובות "יביא לפגיעה באיכות המידע שיגולה בסופו של דבר למשקיעים" משוללת כל יסוד עובדתי, בין השאר לאור איכות הגילוי בדוח הדירקטוריון בחברות הניתנות לפיקוח שלכם

במסמך שלכם, משנת 2014, ובהקשר פרויקט "שיפור הדוחות", תיארתם כדלקמן "בעיות" בדוח דירקטוריון טיפוסי בחברות הניתנות לפיקוחכם:

"הניתוח שנכלל בדוח הדירקטוריון על המצב העסקי נעדר הסברים מנקודת מבט ההנהלה, ... טכני בעיקרו, ... לא מספיק מובן, [כולל] תיאור משפטי פורמאלי של נתונים כספיים וללא מיקוד בניתוח העסקי."

במאמר מיום 3.12.2017, תאר TheMarker דוח דירקטוריון טיפוסי של חברה המפוקחת ע"י רשות ניירות ערך בישראל:⁶

⁵ <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/39911/000119312512289977/filename1.htm>

⁶ <https://www.themarker.com/markets/1.4650344>

”דו”ח הדירקטוריון מסורבל, חסר הסברים חשובים לעובדות, מלווה בכפילויות ובניסוחים משפטיים מפולפלים.”

לדעת העמותה התיאורים לעיל נכונים, וחלק מהבעיות המתוארות נכונות במידה רבה גם לדוח תיאור עסקי התאגיד. לדעת העמותה, הגילוי הניתן בדוח הדירקטוריון ובדוח תיאור עסקי התאגיד אצל חברות הנתונות לפיקוחה הבלעדי של רשות ני”ע בישראל נחות משמעותית בהיקפו ובאיכותו, בהשוואה לגילוי הניתן אצל חברות תחת פיקוח ה-SEC, לרבות חברות הרישום הכפול הנסחרות בארה”ב.

לאור פערים משמעותיים בהיקף ובאיכות הגילוי הניתן בדוחות חברות הנתונות לפיקוח ה-SEC לבין זה הניתן בדוחות חברות הנתונות לפיקוח הרשות בישראל, טענתכם הבאה במענה (סעיף 2.10) אינה יכולה להתקבל מבחינה אמפירית:

”הרשות סבורה כי גם טובת המשקיעים מחייבת את אי גילוי [התכתובות], שכן לדעתה ועל סמך נסיונה גילוי יביא בסופו של דבר לפגיעה בעבודתה השוטפת של הרשות, וכתוצאה מכך באיכות המידע שיגולה בסופו של דבר למשקיעים.”

ההיפך הוא הנכון. העדר שקיפות אצל רשות ניירות ערך ישראלית ביחס לתכתובות גילוי נאות הוא גורם מרכזי לאיכות הירודה של דוח הדירקטוריון ודוח תיאור עסקי התאגיד בדוחות התקופתיים ובתשקיפים של חברות הניתנות לפיקוח שלכם.

לא זאת אף זו, אינכם תומכים את טענתכם הני”ל באסמכתא כלשהי המראה כי נוהל פרסום תכתובות גילוי נאות של ה-SEC, הנהוג מאז שנת 2004, פגע בצורה כלשהי בהיקף ובאיכות המידע בדוחות החברות הנתונות לפיקוח ה-SEC. כמותאר בהמשך, לפני 2004, ה-SEC היה נענה בחיוב לפניית FOIA לגילוי תכתובות, כך שגם היענות לפניית לפי חוק חופש המידע לא פגעו באכיפת גילוי נאות בדוחות חברות הניתנות לפיקוח ה-SEC.

ובהקשר זה, נציין שוב כי לחברות הדואליות הנסחרות בארה”ב חלק משמעותי משווי השוק של הבורסה בתל אביב וחלק משמעותי במחזורי המסחר בבורסת תל אביב. האם אתם באמת חושבים כי בפרסום תכתובות גילוי נאות עם חברות אלה ה-SEC ”פוגע באיכות המידע המגולה בסופו של דבר למשקיעים” בחברות הרישום הכפול? ואם כן, באילו צעדים נקטתם מאז שנת 2004 כדי למזער את הפגיעה באיכות המידע המגולה?

ו- טענתכם כי חיסוי המידע נחוץ לצורך ”עידוד שיתוף הפעולה מצד הגורמים המפוקחים”

בתשובתכם לפנייתנו הקודמת (סעיף 2.6) טענתם כי:

”הרשות רואה ערך רב בחיסוי המידע המגיע אליה מהגורמים המפוקחים על ידה, במסגרת סמכויות הביקורת שלה, וזאת לצורך ... עידוד שיתוף הפעולה מצד הגורמים המפוקחים.”

זוהי טענה משוללת לוגיקה. כיצד **הסתרה מהציבור** של תכתובת הנוגעת להיקף ולאיכות הגילוי המצופה מאותה חברה ליתן בתשקיף או בדוח תקופתי שהיא מפרסמת **לציבור** "תעודד" את אותה חברה לשפר את הגילוי באותם דוחות?

הדעת נותנת כי מתן פומביות לתכתובות גילוי נאות מעודדת חברות לתת תשובות מעמיקות יותר להערות הרשות המפקחת ולהיענות בחיוב ליותר הערות המציעות הרחבת גילוי. בניגוד לטענתכם, סביר יותר כי מפקח היודע כי תשובותיו להערות הרשות לעולם לא ייחשפו בפני הציבור -- הכולל גם מומחים לתעשייה שבה פועלת החברה ואנשי פנים -- ישקול ל"למרוח" את סגל הרשות בחצאי אמת, שהרי לא מצופה מסגל הרשות להיות "יודע כל".

הדעת גם נותנת כי מתן פומביות לתכתובות מביאה לשיפור באיכות ההערות של הגוף המפקח ומעודדת אותו להתעקש, במידה הראויה, שהערות אלו או אחרות ייושמו. הסתרת תכתובות גילוי נאות פוגעת באמון הציבור כי הגוף המפקח פועל באופן נאות לשיפור בגילוי הנאות בדיווחי החברות הנסחרות לצורך הגנה על ציבור המשקיעים.

כאמור, האפשרות להשחיר מידע מסחרי הנחשב לחסוי שומטת את הקרקע מטענתכם בדבר "פגיעה עסקית בגופים המפוקחים", פגיעה "באינטרסים של החברה" ופגיעה "בשיתוף הפעולה מצד הגורמים המפוקחים".

למותר לציין, כי הפסיקה שציטטתם במענה לבקשתנו הקודמת המתייחסת ל"חקירות" אינה רלבנטית כלל ועיקר למכתבי הערות לטיטוטות תשקיף ולתכתובות גילוי נאות.

ז- טענתכם בדבר חשיפת "שיטות עבודה ונהלים של הרשות"

טענתכם במענה לבקשתנו הקודמת (סעיף 2.9), כאילו פרסום תכתובות "עשוי לפגוע בפעולות הביקורת", משום שהוא חושף "שיטות עבודה ונהלים" אינה רלבנטית כלל לגילוי תוכן תכתובות גילוי נאות. ככל שתוכן תכתובות אלה חושף עמדה סדורה של סגל הרשות בסוגיות גילוי כאלה או אחרות הרי זה מבורך. ודי אם נציין כי המשרדים הגדולים לראיית חשבון בארה"ב מוציאים תדיר חוזרים ללקוחות על מגמות במכתבי הערות ה-SEC.⁷

גם בהקשר זה, אי מתן פומבי לתכתובות גילוי נאות מערער את אמון הציבור ברשות, שהרי הסתרה מכתבי הערות מעלה בקרב הציבור חשש כי ביחס לאותה סוגית גילוי הרשות מעירה הערות שונות לתאגידים שונים ו/או חשש כי הרשות מפגינה דרגות שונות של נחישות ביישום הערותיה מול תאגידים אלה או אחרים.

ויובהר, איננו מבקשים כי תגלו נוהל פנימי, ככל שקיים, הנוגע לאופן בחירת הדוחות תקופתיים שייסקרו לצורך הוצאת מכתבי הערות. יחד עם זאת, היינו מצפים כי הרשות תתחייב מראש לתקופה מינימלית, כגון שלוש שנים, שבתוכה תוציא הערות לדוח שנתי של כל חברה נסחרת (למעט אולי חברה הנסחרת גם בארה"ב).

⁷ ראו למשל את הדוח הבא הזמין באינטרנט: [SEC Reporting Update - 2018 trends in SEC comment letters](#)

בקשתנו הנוכחית לפי חוק חופש המידע הינה לתכתובות הנוגעות לטיטוטות תשקיף, ולכן היענות לה לא תחשוף דבר לגבי נוהל פנימי לסקירת דוחות תקופתיים כאמור.

ח- טענתכם בדבר "הרחבה דפקטו של חובות הגילוי" ו"דרישת גילוי נוספת על דרישות הגילוי שבדין"

ככל הידוע לנו, הגורם המפרסם את התכתובות בארה"ב הוא הגורם המפקח, ה-SEC, ולא החברה המפוקחת. במידה שנוהל פרסום דומה יאומץ בישראל, חובת הפרסום תהא על רשות ניירות ערך ולא על החברה.

פרסום תכתובות גילוי נאות, לאחר סיום ההתכתבות, אינו מהווה נטל דיווחי נוסף על החברה, כיוון שמדובר בפרסום לציבור של מידע שכבר הועבר לרשות במהלך ההתכתבות. הנטל היחיד, הבטל בשישים, שעשוי לחול על החברה הוא הגשת בקשה להשחרר של מידע מסחרי הנחשב לחסוי.

גישתכם, כאילו פרסום ההתכתבות מטילה דרישת גילוי נוספת, המהווה מעמסה על חברה נסחרת מעוררת תמיהה. ראשית, לא ידוע לנו על חברה ישראלית הנסחרת בארה"ב שהתלוננה על פומביות התכתובות שלה עם ה-SEC, או החליטה להימחק מהמסחר בארה"ב כתוצאה מהמעמסה הגלומה בפומביות התכתובות.

שנית, כידוע לכם הדין האמריקאי מקל באופן מהותי על חובות הגילוי של מנפיקות זרות בתחומים חשובים, כגון דיווח רבעוני וגילוי על שכר בכירים. ועל אף זאת, הדין האמריקאי לא פטר את המנפיקות הזרות מפומביות תכתובות גילוי נאות. עובדה זו מטילה צל כבד על סרובה הגורף של רשות ניירות ערך בישראל לאמץ נוהל פרסום לציבור של תכתובות גילוי נאות.

מכיוון שתכתובות גילוי נאות בין ה-SEC לבין חברות הרישום הכפול הנסחרות בארה"ב הן פומביות, לא ברור מדוע פומביות תכתובות גילוי נאות עם רשות ניירות ערך ישראלית אינה עקבית עם הדין הקיים. ככל שהרשות חושבת שאימוץ נוהל הפרסום מחייב שינוי ב"דרישות הגילוי שבדין", העמותה מצפה מרשות שתפעל לשינוי הדין. העמותה אינה צופה כי איגוד החברות הציבוריות יתנגד למהלך.

ט- טענתכם כי לא "ניתן וראוי" לחשוף תכתובת גילוי נאות "באמצעות חוק חופש המידע"

בסעיף 2.12.1 במענה לפנייתנו הקודמת, אתם כותבים:

"איננו סבורים כי ניתן וראוי ... לפרסם באופן פומבי תכתובות ... באמצעות חוק חופש המידע".

כעולה מהאמור לעיל, כמו גם מפנייתנו הקודמת, אנו סבורים שדרך המלך לפרסום תכתובות גילוי נאות היא אימוץ נוהל פרסום הדומה לזה שאימצה ה-SEC בשנת 2004. יחד עם זאת, הודעת ה-SEC על אימוץ הנוהל⁸, ציינה כי לפני אימוצו ה-SEC הייתה נענית בחיוב, באופן שגרת, לבקשות לפי חוק חופש המידע שטבען זהה לבקשתנו הנוכחית:

⁸ <https://www.sec.gov/news/press/2004-89.htm>

"In recent months, an increasing number of our comment letters and filer responses to them are being released publicly through the FOIA process, but only to those persons who make FOIA requests for them. We believe it is appropriate to expand the transparency of the comment process so that this information is available to a broader audience, free of charge. We intend to do this through the Commission's Public Dissemination Service and on our website at www.sec.gov (EDGAR data on the SEC Public Website). Public access to this correspondence will no longer require a FOIA request."

בהתאם, אנו מגישים היום בקשה לפי חוק חופש המידע מהסוג שה- SEC היה נענה להם בחיוב בתקופה שקדמה לאימוץ המדיניות האמורה בשנת 2004.

איננו סבורים כי ניתן וראוי להנציח חוסר שקיפות לתכתובות גילוי נאות באמצעות היתלות פורמליסטית בסעיפים לא רלבנטיים בחוק חופש המידע ובפסיקה שאינה רלבנטית לתכתובות אלה.

בכבוד רב,

עמותת גילוי נאות, התנועה להגנת ציבור המשקיעים