



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1

לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

עותרת גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים
ע"י ב"כ עמית מנור

נגד

משיבים
1. הרשות לניירות ערך
2. הממונה על חופש המידע ברשות ניירות ערך
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום
3. חברת זאפ גרופ בע"מ
4. עדיקה סטייל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד משה יעקב ועו"ד ליהי אלבו
5. הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גיא קורתני

2

3

פסק דין

4

5 עתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק חופש המידע או החוק) כנגד
6 סירוב המשיב 2 למסור לידי העותרת עותקים מתכתובת של המשיבה 1 (להלן – הרשות)
7 עם המשיבות 4 ו-5 ומדיונים שקיימה עם נציגיהם לקראת הנפקת תשקיף.

8

9

רקע

10

על מנת להציג את המחלוקת בין הצדדים יפורט תחילה מה שברקע לה:

11

12

דיני ניירות ערך מטילים על חברות המבקשות שניירות ערך שלהן יוחזקו וייסחרו בידי
13 הציבור, חובות גילוי. עיקר הגילוי הוא בתשקיף הכולל מידע רב על פעילות התאגיד ("כל
14 פרט העשוי להיות חשוב למשקיע סביר, השוקל רכישת ניירות הערך המוצעים על פיו וכל
15 פרט ששר האוצר קבע בתקנות לפי סעיף 17 – סעיף 16 (א) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-
16 1978; להלן – חוק ניירות ערך), וכן בגילויים נוספים בהם מחוייב מציע.

16

17



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 המשיבה 1, הרשות, מופקדת על אכיפת דרישות הגילוי המוטלות על תאגידים ובכלל כך
2 מופקדת על מתן היתר לפרסום תשקיף לאחר ש"נחה דעתה כי נתקיימו בטיוטת התשקיף
3 הוראות חוק זה ודרישות הרשות על פיו" (סעיף 21(א) לחוק ניירות ערך).
4
5 למילוי תפקידה זה נוקטת הרשות בנהלי בדיקה. במסגרת זו פונה הרשות אל תאגיד שהפנה
6 אליה טיוטת תשקיף בבקשות שונות לקבלת מידע באופן שיפורט.
7
8 סעיף 18(ג) לחוק ניירות ערך קובע כי "המציע חייב למסור לרשות בכתב, לפי דרישתה,
9 הסבר, פירוט, ידיעות ומסמכים בקשר פרטים הכלולים בטיוטת התשקיף ולכל דבר אחר
10 שהרשות תדרוש הבהרתו".
11
12 לצד סמכותה של הרשות לדרוש ממציע למסור לה מידע, מוסמכת היא לחייב את המציע
13 לכלול בתשקיף פרטים שונים כאמור בסעיף 20 לחוק ניירות ערך.
14
15 הלכה למעשה, כפי שמתארת הרשות בתגובתה, תהליך בדיקת תשקיף הוא הליך ארוך
16 ומורכב, הכולל העברת מידע רב אל הרשות, הרבה מעבר למידע המחוייב בגילוי במסגרת
17 התשקיף עצמו: "ככלל, התהליך מתחיל בישיבה פרונטאלית של הצוות הבודק מטעם
18 הרשות (על פי רוב, צוות זה מורכב לכל הפחות מעו"ד ורו"ח) עם נציגי החברה
19 המבקשת לפרסם את התשקיף (לרבות עו"ד, רו"ח, מעריכי שווי ויועצים נוספים של
20 החברה). במסגרת ישיבה זו מעלה הצוות בפני נציגי החברה שאלות מקצועיות
21 (משפטיות, חשבונאיות, כלכליות ואחרות) שברצונו לברר מולם ומעלה בפניהם את
22 הערותיו המהותיות בקשר עם טיוטת התשקיף הראשונה. ישיבה זו אורכת ככלל מספר
23 שעות. בסיום הישיבה הפרונטאלית ישלח הצוות המטפל לחברה מכתב ובו עניינים
24 שלגביהם נדרש התאגיד למסור הבהרות וכן עניינים שלגביהם החברה נדרשת לכלול
25 גילוי מעודכן בטיוטת התשקיף, כפי שאלו נדונו גם במהלך הישיבה הפרונטאלית.
26 בנוסף, החברה תתבקש ליישם את מלוא הערות הגילוי שהועלו על-ידי הצוות המטפל
27 במהלך הישיבה הפרונטאלית גם מבלי שאלו הועלו על הכתב, שבעניינין החברה קיבלה
28 את הערות הרשות והשיבה כבר במהלך הישיבה כי תיישמן. לאחר ישיבת התשקיף
29 והעברת מכתב הערות מטעם הרשות, החברה תתבקש ליישם את הערות הצוות הבודק
30 בתשקיף ולמסור הבהרות והתייחסות פרטנית נלווית לסוגיות המצריכות בירור והמשך
31 דיון. ככל שלדעת הצוות הבודק, לאחר שסיים לבחון את נאותות הגילוי שניתן בטיוטת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 התשקיף השנייה ואת הבהרות הנוספות שמסרה החברה בכתב, הגילוי המעודכן והסברי
2 החברה הנלווים אינם נותנים מענה ראוי לסוגיות שנדונו, או אם קיימות לדעת הצוות
3 הבודק סוגיות משפטיות, חשבונאיות או אחרות המחייבות בירור נוסף, יפנה הצוות
4 הבודק לחברה בהערות נוספות וחוזר חלילה. לרוב, יתקיימו לכל הפחות שני סבבי
5 דיונים של הצוות הבודק מול החברה (קרי, שלוש טיוטות תשקיף שיוגשו לרשות)
6 ולעיתים אף מספר גדול גדול משמעותית. לאורך כל שלבי הבדיקה, התקשורת מול
7 החברה יכול שתיעשה בהתכתבויות, בשיחות טלפוניות או בפגישות נוספות. רק לאחר
8 שימוצו כל ההערות המהותיות של הצוות הבודק ולא יוותר נושאים מקצועיים מהותיים
9 שלא נחה דעת הרשות לגביהם, יאושר התשקיף על ידי הרשות".
10
11 כפי שמוסיפה הרשות ומבארת בתגובה, במהלך התהליך האמור, נדרשת חברה למסירת
12 מידע סודי ופנימי ביותר לידי הרשות לניירות ערך, על מנת שזאת תבקר את טיוטת התשקיף
13 ותוודא כי אכן מדובר במסמך הכולל את מלוא הפרטים הנחוצים.
14
15 בכלל כך, עשוי להידרש במהלך ההיערכות להנפקת תשקיף סופי מידע רגיש יותר ובכלל
16 כך נתונים בדבר תחומי פעילות שונים של החברה תוך ירידה לפרטי פרטים, לרבות היקפי
17 הכנסות, הוצאות, רווחיות גולמית תפעולית ונקיה של כל תחום פעילות. לעיתים המידע
18 נדרש גם ברמת המוצר או שירות ספציפי. בנוסף מתקבל מידע רגיש כגון תקציב החברה,
19 פרוטוקולים של דיוני דירקטוריון וכו'; נתונים על ביצועים תפעוליים ונתונים צופי פני
20 עתיד – הרשות מציינת כי הערכות עתידיות בתשקיף הן בדרך כלל וולנטריות והתאגיד
21 איננו מחויב בגילוי. אך משבוחר תאגיד לכלול מידע מסוג זה בטיוטת תשקיף, המידע
22 נמסר בדרך כלל כמידע איכותי ולא כמותי. לצורך בחינת שלמות הגילוי בהיבט זה דורשת
23 הרשות כי ימסר לה מידע כמותי מפורט ומדוקדק שחשיפתו עלולה, מטבע הדברים, לפגוע
24 אנושות בחברה מול מתחריה, רוכשיה, ספקיה ולקוחותיה; כך גם בכל הנוגע להערכות
25 בגין הליכים משפטיים המתנהלים כנגד החברה – על החברה לדווח אודות הליכים אלו
26 והפרשות שבוצעו בגינן כמו גם הערכתה בדבר סיכויי ההליכים. על מנת לעמוד על טיבה
27 של הערכה זו שבטיוטת התשקיף דורשת הרשות לעיין בחוות דעת משפטיות שניתנות
28 לחברה בדבר הערכת הסיכונים בתביעות. גם נתונים מסוג זה מטבעם הם רגישים וחשיפתם
29 עלולה לחבל בהליכים המשפטיים שמנהלת החברה ולהקנות לצד שכנגד יתרון משמעותי;
30 כך גם עשויים להידרש על ידי הרשות הסכמים ספציפיים עם צדדים שלישיים, שחשיפתם



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 עלולה להזיק לא רק לחברה אלא גם לאותם צדדים שלישיים; נוסף על כך, הסברים
2 פרטניים אודות ההון האנושי בחברה, שהרשות עשויה לדרוש וגם הם עלולים להיות
3 רגישים וחשיפתם עלולה לגרום לנזק; בדומה, משנדרשת חברה לפרט את גורמי הסיכון
4 שלה, לעיתים עליה לפרט בפני הרשות כיצד אמדה את עוצמת גורם סיכון מסוים, האם הוא
5 התממש בעבר ועוד. חשיפת ההסברים אלו גם היא עלולה לגרום לחברות נזק.

6
7 ככלל, דיוני הרשות והחומר שמוגש לה הינם סודיים. כך קובע סעיף 13 לחוק ניירות ערך:
8 "אין לגלות מדיוניה של הרשות, או מהחומר שהוגש לה או שהוגשה לחבריה מכוח היותם
9 חברי הרשות, אלא בהסכמת הרשות או יו"ר הרשות או כאמור בסעיף 44; אין בהוראה זאת
10 כדי למנוע גילוי לפי דרישת היועץ המשפטי לממשלה לצורך משפט פלילי או לפי דרישת
11 בית המשפט".

12
13 אכן, כעולה מנוסח הוראת החוק, אין מדובר בסודיות מוחלטת. עם זאת, מהוראה זו עולה
14 הסודיות כברירת מחדל בכל הנוגע לדיוני הרשות והחומר שמוגש לה, וזאת כתוצאה טבעית
15 מאופי המידע בו עוסקת הרשות.

16
17 על רקע האמור, כעולה מכתבי הטענות, ככלל, נמנעת הרשות מגילוי כל אותם חילופי
18 דברים שבינה לבין מציעים כפי שהם נעשים לאורך התהליך לגיבוש התשקיף במתכונתו
19 הסופית. ככל שסבורה הרשות כי קיים מידע מהותי שיש לגלותו למשקיע סביר, היא מורה
20 על גילוי בתשקיף, בדו"ח תקופתי רבעוני או מידי. יתר המידע שגולה לרשות ייותר
21 ככלל סודי.

22
23 כך נוהגת הרשות, לדבריה, על מנת להימנע מנזקים לתאגידים, למשקיעים בהם וליכולתה
24 של הרשות לבצע את תפקידה. כאמור בתגובת הרשות, רואה היא ערך עליון בשקיפות
25 עבודתה ופועלת באופן תדיר לפרסם מידע רב בהקשר זה בערוצים שונים. לצד כך, רואה
26 היא חשיבות בסודיות יחסיה אל מול הגורמים המפוקחים על ידה, וזאת על מנת שתוכל
27 לבצע את תפקידיה באופן מיטבי, להשקפתה. כך, הרשות רואה חשיבות רבה בשיתוף
28 פעולה מצד תאגידים למסירת המידע שהם מחויבים במסירתו לידיה, כשיש לצפות לשיתוף
29 פעולה מיטבי בנושאים רגישים, כאשר ככלל המידע לא יגולה ולא יהיה פומבי. בהקשר זה





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 מדגישה הרשות כי שינוי הליך הבדיקה וחיפוט מידע שהרשות מבקשת לגלותו, עלול
2 לגרום לכך שחברות תשקולנה מחדש אם כדאי להן לנקוט הליך של הנפקה לציבור.
3 להערכת הרשות, סיכון של חיפוט יתר של מידע סודי עשוי להרתיע תאגידיים מפרסום
4 תשקיפים ואף לפגוע בפעילות שוק ההון הישראלי. עוד חוששת הרשות כי חיפוט מידע
5 תוך סינונו ובקרה פרטנית של המידע שניתן ולא ניתן לגלות בכל תיק ותיק, תדרוש הקצאת
6 משאבים עצומה ותשבש את עבודת הרשות באופן שיאריך את לוחות הזמנים לבדיקת
7 תשקיפים ויפגע אף הוא במוטיבציה של חברות להנפקת ניירות ערך לציבור ובפעילות שוק
8 ההון. עוד חוששת הרשות כי חיפוט מידע תשפיע גם על הרשות עצמה לרעה ותקשה על
9 עבודתה בכל הנוגע לאופן איסוף המידע.

טענות העותרת

13 העותרת מצדה סבורה כי מדובר במדיניות שגויה בה נוקטת הרשות וכי מן הראוי שהרשות
14 תאמץ את הכללים הנוהגים בעניין זה ברשות לניירות ערך בארה"ב. שם, מאז שנת 2004
15 מפרסת הרשות בנוהל מסודר את מכתבי ההערות על טיוטת תשקיף, כמו גם תשובות המציע
16 להערות. הפרסום נעשה שבועות ספורים לאחר ההנפקה, וכך ההערות שמעבירה הרשות
17 על טיוטת תשקיף ודיווחים אחרים של חברות נסחרות, זוכה לפרסום.

19 על רקע זה באה דרישתה של העותרת למידע האמור תוך שצוין כי היא מוגשת "במסגרת
20 שאיפתה של העותרת שיאומצו 'נהלי שקיפות דומים [לאלה המקובלים בארצות הברית]
21 על ידי רשות לניירות ערך בישראל'" (סעיף 18 לעתירה). לטענת העותרת, העדר השקיפות
22 אצל הרשות בישראל ביחס להערות על טיוטת תשקיף ותשובות, מביאים לאיכות נחותה
23 של גילוי בדו"חות התאגידיים בישראל. לטענת העותרת, פרסום הערות הרשות יביא גם
24 לשיפור באיכות הערות הרשות ויתמרץ את הרשות לעמוד על גילוי איכותי. מכאן העתירה
25 דנן בה מבקשת העותרת כי הרשות תמסור לידיה הערות לטיוטת תשקיפיהן של המשיבות
26 4-5, כמו גם תרשומת מכל הדיונים שערך סגל הרשות בעניין הערות אלו ותגובות להערות
27 שנציגי המשיבות 4-5 הגישו לרשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

דיון

1 לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, נראה כי לא הוצגה תשתית מספקת להתערבות
2 בהחלטת הרשות להימנע מלמסור לעותרת את המידע המבוקש.
3

4
5 מדובר במידע שעל פי מדיניותה של הרשות, משיקולים מקצועיים נשמר הוא בידיה
6 בסודיות, ואין הוא נכלל במידע הגלוי לציבור המשקיעים.
7

8 בדרישת הגילוי לא הצביעה העותרת בצורך בגילוי פרטני של מידע אודות המידע שנוגע
9 למשיבות 3 ו-4 והיא מציינת במפורש כי תכלית הדרישה היא מימוש שאיפתה לשינוי
10 מדיניות הרשות בדבר כללי הגילוי הנוהגים אצלה.
11

12 אינני סבורה כי עתירה זו שלפי חוק חופש המידע היא המסגרת המתאימה לתקיפת
13 מדיניותה של הרשות בדבר האופן בו נוהגת היא ככלל במידע שנמסר לה בידי מציעים,
14 מידע שלגביו לא סברה הרשות כי קיימת הצדקה להכללתו בתשקיף או בדיווח פומבי אחר
15 בו מחויבים תאגידים.
16

17 מדיניותה של הרשות בכל הנוגע לגילוי מבוססת על הערכתה בדבר הדרך הנכונה והיעילה
18 לביצוע תפקידיה, ועל רקע הוראות חוק ניירות ערך המבדיל בין חובת מציע למסירת מידע
19 לרשות, לבין חובת הגילוי לציבור החלה עליו, כמו גם הוראת הסודיות שבחוק.
20

21 מדובר איפוא במידע שלא קיימת לגביו חובה מוחלטת למסירתו, אלא זה מסור לשיקול
22 דעתה של הרשות כאמור בסעיף 9(ב) לחוק חופש המידע.
23

24 אכן, העותרת סבורה כי הרשות טועה בסברתה כי מדובר בדרך נכונה ויעילה לביצוע
25 תפקידיה, וכי מודל הגילוי שנוהג בארה"ב יאפשר לרשות למלא את תפקידיה בדרך טובה
26 יותר. אלא שהעותרת לא הציגה נימוק משכנע לשלילת השקפתה של הרשות בנושא זה
27 ככזו שיש לאיינה בהיותה חורגת ממתחם הסבירות.
28

29 כפי שמציינת הרשות בתשובתה, קביעותיה של העותרת בדבר איכות הגילוי בישראל, כמו
30 גם הקשר בין איכות הגילוי לבין חשיפת המידע המבוקש, נטענו בעלמא ללא כל פירוט או





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 אסמכתא. יתר על כן, בתשובתה ציינה הרשות כי מבדיקה שערכה עולה כי בשוקי הון
2 אחרים בעולם לא חלה מדיניות של פרסום תכתובות בין הגוף המפקח לבין התאגידים
3 המפוקחים בידי רשויות ניירות ערך. כך הוא לדברי הרשות בצרפת ובאוסטרליה, ובאנגליה
4 הדין אף אוסר על כך במפורש.

5
6 הרשות פועלת, איפוא, בעניין זה על פי שיטתה ומדיניותה, על מנת למלוא את תפקידיה
7 ביעילות, כך שהימנעות מגילוי נגזרת ממדיניות זו ותכליתה מניעת שיבוש תיפקודה התקין
8 של הרשות כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע. ככל שהעותרת חפצה לגרום לרשות
9 לשנות משיטתה וממדיניותה, תפעל למטרה זו בדרך שתמצא לנכון. הבקשה דנן לפי חוק
10 חופש המידע אינה המסגרת המתאימה לכך, בוודאי כך משלא הוצגו נתונים המלמדים כי
11 שהרשות אימצה מדיניות בלתי סבירה שעל בית המשפט להתערב בה אגב עתירה לפי חוק
12 חופש המידע.

13
14 הצדקה נוספת להימנעות מגילוי מבססת הרשות על הוראת סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש
15 המידע, המאפשר לרשות להימנע מלמסור מכוח חוק חופש המידע מידע מסחרי שפרסומו
16 עלול לפגוע באינטרס כלכלי. אכן, העותרת איננה דורשת לעיין במידע שמסר התאגיד, אלא
17 בהתכתבות שבין המציע לבין הרשות, אך כפי שנפסק בעניין עע"מ 5089/16 התנועה למען
18 איכות השלטון בישראל (פורסם במאגרים 30.5.2018): "אין להפריד בין ידיעות ומסמכים
19 שנמסרו או הוגשו לרשות לבין התוצאה, התגובה, ההתייחסות לדו"ח הביקורת של הרשות
20 כפועל יוצא מאותם ידיעות ומסמכים. מטבע הדברים, תוצרים אלה שזורים בידיעות
21 ובמסמכים שנמסרו והוגשו לפיקוח על פי דרישתו, כך שחשיפת התוצרים... תחשוף כמעט
22 בהכרח מידע שנמסר מהבנקים לפיקוח" (סעיף 17 לפסק דינו של כב' השופט עמית).

23
24 נוסף על כך, כפי שגורסת הרשות, רלוונטית לענייננו הוראת סעיף 9(ב)(7) לחוק חופש
25 המידע על פיו רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהגיע לידיה, כשאי גילוי היה
26 תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע. המשיבות 4 ו-5 עמדו על
27 כך כי בעת מסירת המידע לרשות, התבססו הן על מדיניותה של הרשות בדבר אי גילוי
28 הדיאלוג שבינה לבין המציעים לאורך התהליך לגיבוש התשקיף הסופי, אלא אם יידרש
29 גילוי בתשקיף. אכן, תאגיד החפץ להנפיק ניירות ערך לציבור, מחויב למסור מידע שדורשת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 הרשות לקראת מהלך זה, כך שניתן לכאורה לטעון כי הסודיות לא היתה תנאי למסירתו,
2 המחוייבת על פי דין. אלא שהנפקת ניירות ערך לציבור איננה מהלך בלעדיו לא מתקיים
3 תאגיד, ורבים הם התאגידיים שנמנעים ממנו. נוכח כך, ואף שמציעים דוגמת המשיבים 4
4 ו-5 מחוייבים במסירת מידע לרשות, אם חפצים הם בהנפקה לציבור, הרי שניתן לראות
5 במדיניות אי הגילוי כתנאי למסירה, שכן תאגיד יכול להימנע מהנפקה לציבור ובאופן זה
6 גם להימנע ממסירת המידע.

7
8 נוסף על כך, אין לקבל את טענת העותרת כי הרשות לא שקלה את השיקולים הנדרשים
9 בסעיף 10 לחוק. סעיף 10 לחוק חופש המידע קובע כי: "בבואה לשקול סירוב למסור מידע
10 לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר לעניינינו
11 של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו...".

12
13 כעולה מבקשת חופש המידע דנן כפי שהופנתה לרשות, מדובר בדרישה המתבססת אך ורק
14 על שלילתה של מדיניות הרשות בעניין, ללא שהוצגו טיעונים המצדיקים פסילתה כמדיניות
15 אפשרית. כפי שאישר ב"כ העותרת, לא פירט הוא בבקשתו עניין ספציפי במידע המבוקש
16 מעבר לטיעון האמור. אכן, בקשה לפי חוק חופש המידע איננה מחייבת את המבקשת לציין
17 את הטעם לבקשתו (סעיף 7(א) לחוק חופש המידע); אך משנמנע המבקש לציין טעם כזה,
18 ממילא לא יכולה הרשות לתת דעתה אליו כאמור בסעיף 10.

19
20 אכן, מעיון בעתירה סברתי כי לבקשה דנן תכלית נוספת והיא מתן אפשרות לגיבוש דעה
21 מושכלת ומנומקת אודות ההצדקה למדיניות הרשות בסוגיית הגילוי, על דרך בדיקת
22 פעילות הרשות והדגמת טיעוני העותרת לאחר עיון במסמכים הנוגעים למספר תאגידיים
23 ספציפיים (זאת לאור האמור בסעיף 33 לעתירה. בדומה סעיף 116 שם). אלא שמעיון
24 בבקשת העותרת כפי שהופנתה לרשות, לא נראה כי טיעון זה נכלל בבקשה וממילא לא
25 התייחסה אליו הרשות בהחלטתה.

26
27 אשר על כן, העתירה נדחית.

28
29 העותרת תישא בהוצאות כל אחת מהמשיבות שהשיבה לעתירה בסך 7,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 ינואר 2021

עת"מ 676-11-19 גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים נ' הרשות לניירות ערך ואח'

1 ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

2

3

חתימה

