

בעניין:

עתירה עפ"י חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

העותרת:

גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים

על-ידי משרד עמית מנור - יוקי שמש, עורכי דין

מרח' הארבעה 28, מגדלי הארבעה (מגדל צפוני - קומה 27), תל-אביב 6473925

טל: 03-6090434; פקס: 153-35438086

- נ ג ד -

המשיבים:

1. רשות ניירות ערך

2. הממונה על חופש המידע ברשות ניירות ערך - עו"ד חנוך הגר

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדף), ת"ד 33051, תל-אביב 6133001

טל: 073-3924888; פקס: 02-6468005

תשובה לתגובה לעתירה מנהלית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדת העותרת להגיש תשובה קצרה לתגובת המשיבים (להלן: "הרשות") לעתירה המנהלית.

העותרת תציין מראש, כי בשל מגבלת העמודים, בתשובה זו יבואו רק עיקרי הדברים במענה לתגובת הרשות, וכי אין באמור כדי למצות את טענות המענה של העותרת.

ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

למען הנוחות, סעיפים בעתירה ובתגובה לעתירה מסומנים בע' ובת', בהתאמה.



עמית מנור, עו"ד

ב"כ העותרת

א. כללי

1. תשובת העותרת שבפנינו מחולקת לשלושה חלקים. בחלק הראשון נעסוק בבקשת העותרת למידע אודות הליך חקיקה לשדרוג התקנות העוסקות בדוח הדירקטוריון. בחלק השני נעסוק בבקשת העותרת למידע סטטיסטי אודות פעילות אכיפת גילוי נאות בדוחות הדירקטוריון. ובחלק השלישי נתייחס לטענות שהעלתה הרשות בדבר פעילות העמותה העותרת.

ב. הבקשה למידע אודות השעיית הליך חקיקה לשדרוג תקנות דוח הדירקטוריון

2. ראשית ובטרם נתייחס לטענות גופן מן הראוי לציין שהרשות טוענת, בחצי פה, שהחקיקה בה עסקינן עדיין על "סדר היום", שהיא מצויה "במסגרת תכנית העבודה של הרשות" (ת' 85) ושהתזה של העותרת בעניין "שגויה מיסודה" (ת' 114). דא-עקא, טענות עובדתיות אלה ואחרות של הרשות, נטענו בלי שצורף תצהיר שתומך בהן, ומשכך הן נעדרות כל משקל.

3. לגופם של דברים נזכיר, כי הציבור שותף לראשונה בהליך החקיקה ביוני 2011 (ע' 6, ת' 68), כאשר רשות ניירות ערך פרסמה מסמך שכותרתו, "הצעת מתווה חקיקה להערות ציבור דוח דיון וניתוח של ההנהלה", ושבעמודו הראשון צוין כי "סגל רשות ניירות ערך מזמין את ציבור המשתמשים בדוחות ליתן את התייחסותו לטיטות מתווה חקיקה זה הערות ותגובות תתקבלנה עד יום 7 באוגוסט 2011."

4. הצעת מתווה החקיקה האמור פרסמה אמנם "במסגרת פרויקט שיפור הדוחות", אולם לחלקיו האחרים של "פרויקט השיפור" (ת' 3, 2, 74 ועוד) **אין כל ממשק** עם תפקידו העיקרי והמקורי של דוח הדירקטוריון, כפי שתואר בדוח ועדת מאור מספטמבר 1991 (ע' 58): "הדוח ישמש מסגרת משלימה למידע הכספי המוצג בדוחות הכספיים ובו יידונו וינתחו סעיפי משמעותיים של הדוחות הכספיים והשינויים בהם... הדוח נועד להציג ניתוח של מצבו הכספי של התאגיד, תוצאות פעילותו העסקית, נזילותו ומקורות המימון שלו". בפרסומיה בשנים 2011-2014 (ע' 11, 13, 18) הסבירה הרשות, כי הצעת החקיקה לשדרוג תקנות דוח הדירקטוריון נועדה לשדרג את דוח הדירקטוריון שמפרסמים התאגידים המדווחים לדוח "דיון וניתוח של ההנהלה", המקובל בעולם, "ובפרט בארה"ב (MD&A)". הרשות גם הצהירה כי "בכוונת סגל הרשות לפרסם דברי הסבר ליישום בדומה למודל האמריקאי (MD&A)". על חשיבותו של דיון וניתוח של ההנהלה למשקיע סביר ראו סעי' 58-59 בעתירה¹.

5. הואיל ונושא הגילוי הנאות בדו"ח הדירקטוריון עצמאי משאר חלקי "פרויקט השיפור", הרי שהשלמת חקיקת חלקיו האחרים של פרויקט, כפי שהרשות טוענת בתגובתה, אינה יכולה להוות נימוק לדחיית בקשת העותרת למידע אודות נסיבות השעייתו של הליך החקיקה לשדרוג תקנות דוח הדירקטוריון. נהפוך הוא, החלטת גורמים עלומים ברשות, שככל הנראה התקבלה במחצית השנייה של 2015 או במחצית הראשונה של 2016 להשעות **דווקא** את ההליך לשדרוג תקנות דוח הדירקטוריון, כשהוא נמצא בישורת

האחרונה, זועקת לקבלת מידע: מי מבכירי הרשות יזם את ההשעיה, מדוע יזם אותה, ואם מליאת הרשות דנה בהשעיה והאם אישרה אותה.

6. בתגובתה נוקטת הרשות בתכסיסנות לשונית ועושה שימוש במילים מכובסות כדי לברוא יקום מקביל, שבו המידע המבוקש הינו מידע הגלוי ממילא. כך, בפתח תגובתה (ת' 1), מגדירה הרשות, בכוונת מכוון, את המידע המבוקש כ"מידע מדיונים על הליך חקיקת שיפור הדוחות", כאשר לא קיים ספק שהיא מודעת לכך שהמידע המבוקש **ממוקד** אך ורק בהליך שדרוג תקנות דוח הדירקטוריון. כך, בכוונת מכוון, מייחסת הרשות לעותרת טענות שמעולם לא העלתה ביחס ל"פרויקט שיפור הדוחות":

עתיירה (פתח דבר וסעי' 20)	תגובת הרשות (סעי' 10 ו-76)
<p>בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למשיבים למסור לידי העותרת מידע מדיונים פנימיים ברשות השופך אור על הסיבות והנסיבות שהביאו לביטולו הפתאומי, בישורת האחרונה, של הליך חקיקה לשדרוג התקנות העוסקות בדוח הדירקטוריון... הליך החקיקה בנושא דוח הדירקטוריון לא "התבצע" עד עצם היום הזה, כאשר שום מסמך פומבי של רשות ניירות ערך מסביר את היעלמותו... דוח הרשות לשנת 2015, שפורסם ביוני 2016, אינו מאזכר את ההליך האמור בשום צורה ואופן.</p>	<p>בניגוד לאמור בעתיירה הרשות לא "ביטלה באופן פתאומי" את פרויקט "שיפור איכות הדוחות" והליך החקיקה לא "נעלם"... בדוח השנתי לשנת 2016 הופיעה התייחסות לפרויקט שיפור הדוחות...</p>

7. ביקום המקביל, בקשתה הממוקדת של העותרת הופכת להיות "בקשה מורכבת, הנוגעת להליך חקיקה רחב היקף" (ת' 123), "הכולל תיקונים בחמישה נושאים עיקריים [רק אחד מהם נוגע לדוח הדירקטוריון - ע.מ.] ותיקונים נוספים", והכולל גם כתיבת "הוראות לגילוי ענפי בתחומים שונים" ו"הוראות יישומיות" (ת' 5-2). ביקום המקביל שבראה הרשות בתגובתה, המשקיע הסביר אדיש בין שיפור הגילוי הנאות בדוח הדירקטוריון, לבין שיפור בגילוי על "שעות ביקורת של רואה חשבון" או שיפור במידע "סולו" (ת' 49, 85). ביקום המקביל, לחלקים השונים של פרויקט שיפור הדוחות משקל שווה מבחינת צרכי המידע של משקיע סביר. משכך, ביקום המקביל ציבור המשקיעים אדיש ל"תיעדופים" (ת' 10, 87, 90, 92, 114, 120), שהרשות מבצעת מעת לעת לחלקים השונים "בפרויקט בסדר הגודל של חקיקת שיפור איכות הדוחות". והנה לכם בקליפת האגוז המענה לבקשת המידע: בשנת 2016, הרשות מסיבות שלא צריכות לעניין את הציבור, "תיעדפה" כלפי מטה את רכיב דוח הדירקטוריון בפרויקט שיפור הדוחות "המסובך והארוד", ובשנת 2018, שבה כביכול ביקשה לתעדפו כלפי מעלה, נתקלה בחסמים חיצוניים (ת' 88-90). על כן אליבא דרשות, "לא ברור על מה ולמה טרוניית העותרת בהקשר זה" (ת' 80), שהרי הליך החקיקה לשדרוג דוח הדירקטוריון מעולם לא הושעה או בוטל, אלא רק "תועדף" זמנית מטה. "כל אשר היה על העותרת לעשות בכדי לקבל הסבר ביחס להתקדמות ו/או עיכוב (לטעמה של העותרת) הליכי החקיקה של פרויקט שיפור הדוחות, היה לשאול [] מדוע התעכבה חקיקתו של פרויקט שיפור הדוחות?" (ת' 94) - כל זאת, בשעה שהרשות יודעת כי העותרת מבקשת מידע ממוקד אודות השעית הליך החקיקה לשדרוג תקנות דוח הדירקטוריון בלבד (בשעה שחלקים אחרים בפרויקט קודמו).

8. אלא שגם אם נקבל את הטרמינולוגיה המכובסת של הרשות - "תיעדוף", שהיא כמובן עדיפה על "השעיה", "עיכוב" או "ביטול", הרי שגם החלטת ה"תיעדוף" היא החלטה שהתקבלה על ידי גורמים עלומים ברשות. בתגובתה של הרשות אין דבר וחצי דבר הסותר את העובדות המובאות בעתיירה, על פיהן לקראת סוף 2015

או במחצית הראשונה של 2016 גורמים ברשות קיבלו החלטה להשעות את הליך החקיקה לשדרוג דוח הדירקטוריון, וזאת לאחר, שמליאת הרשות אישרה את נוסח התקנות המוצע (ע' 19-14), ולאחר שפורסם נוסח התקנות באתר הרשות במהלך 2015 (ת' 76-75).

ודוק; הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שאין בתגובת הרשות כל הכחשה (מפורשת או משתמעת) שהתקיימו ברשות דיונים פנימיים לאחר שנת 2015 בקשר עם תיקון תקני הגילוי הנאות בדוח הדירקטוריון.

9. על רקע האמור לעיל, תפנה העותרת פעם נוספת ל-עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (להלן: "עניין המועצה להשכלה גבוהה") (ע' 66-51), הקובע מתי החלטה של רשות לסרב למסור מידע מדיונים פנימיים (לפי סייג 9(ב)(4) לחוק) אינה עומדת במבחן הסבירות המנהלית².

10. ואף זאת, הרשות טוענת, כי עומדת לה ההגנה הקבועה בסעיף 13 לחוק ניירות ערך, האוסר על גילוי "חומר שהוגש לה" (ת' 97). בכל הכבוד אנו לא עוסקים בחומר שהוגש לרשות, אלא בהחלטה שקיבלה הרשות שלא לקדם את החקיקה הנוגעת שיפור הגילוי הנאות בדוח הדירקטוריון. לכל היותר, חומר שהוגש לרשות בעניין זה, אם בכלל, היה של שתדלנים למיניהם, הפועלים מטעם חברות ציבוריות. והדברים ברורים.

11. ויודגש, טענת הרשות כי "סעיף 13 לחוק ניירות ערך המחיל על הרשות חובת סודיות ובין היתר אוסר על גילוי מדיוניה ומחומר שהוגש לה אלא בהסכמת הרשות או יושבת ראש הרשות... קודם לחוק חופש המידע", כלומר כי "אין לגלות את המידע המבוקש בהתאם... להוראות סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע, הקובע כי אין למסור מידע שנאסר גילוי לפי כל דין" (ת' 106-96) - מנוגדת חזיתית להלכות שיצאו מלפני בית המשפט העליון.

כך, בעע"מ 1704/15 האוניברסיטה העברית נ. העמותה למדע מוסרי (18.7.2017) נקבע כי: "אילו הורה סעיף 22 לחוק הניסויים בבעלי חיים [בענייננו, סעיף 13 לחוק ניירות ערך - ע.מ.] על חיסיון מוחלט, כי אז מדובר היה ב"מידע אשר אין לגלותו לפי כל דין" (כלשון סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע), ומסענו היה תם. אלא שכאמור, נתון ליו"ר המועצה [בענייננו, יו"ר הרשות - ע.מ.] שיקול דעת בנוגע לחשיפת המידע, ושיקול דעת זה צריך שיהא מושפע מחוק חופש המידע. לפיכך, מנגד לשיקולי החיסיון עליהם עמדת, יש להציב את תכליות חוק חופש המידע, על טעמיהן, המבכרות את גילוי המידע וצמצום גדרי הוראת שמירת הסודיות."

וכך גם בעע"מ 6013/04 מדינת ישראל, משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (2.1.2006), שבו נפסק, כי חובת הסודיות המוטלת על מבקר פנים מכוח חוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992 אינה עומדת בסתירה עם "חובתו של הממונה (ושל בית המשפט), מתוקף חוק חופש המידע, לבחון בקשה לגילוי דו"ח המבקר - כולו או חלקו - על-פי כל השיקולים הנוגעים לעניין".

² יוער כי פסק הדין שניתן ב-עע"מ 3300/11 מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (5.9.2012) אליו מפנה הרשות (ת' 119) אינו עומד בסתירה להלכה שנקבעה בעניין המועצה להשכלה גבוהה.

וכך גם בעע"מ 2416/18 חני בריגע נ' המועצה המקומית ירוחם (12.2.2019), אשר קבע, כי: "הוראות "שמירת סודיות" בצו המועצות המקומיות לא נועדו להסדיר מסירת מידע או איסור על מסירתו לפונה מקרב הציבור במסגרת בקשה לחופש מידע לפי חוק חופש המידע. הוראות אלה - כמו הוראות דומות רבות אחרות בחקיקה - עניינן ותכליתן באיסור על עובד הציבור למסור מידע שמגיע אליו בתוקף תפקידו למי שאינו מוסמך לקבלו. הוראות [הסודיות שבחוק הספציפי - ע.מ.]. אינן הופכות את כל המידע הנוגע למכרז של רשות ציבורית [שבתחולת סעיף הסודיות - ע.מ.]. ל"מידע אשר אין לגלותו על פי כל דין" במובן סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע... בקשה מקרב הציבור לקבלת מידע בנוגע למכרז ציבורי צריכה אפוא להיבחן לגופה על פי הוראות חוק חופש המידע..."

12. עוד יודגש, כי הטענה "לפגיעה בסודיות" שמעלה הרשות בתגובתה לעתירה מועלית כסיסמא חלולה, ודומה כי הרשות עושה מאמצים מאולצים ומלאכותיים להקים הגנה להתנהלותה, יש מאין. לא בכדי הרשות לא טורחת ליצוק לטענת "הסודיות" תוכן. וברצינות, מה יכול להיות סודי בדיונים על קידום הליך חקיקה שישפר את הגילוי הנאות בדו"ח הדירקטוריון? לרשות הפתרונים.

13. לסיכום סוגיית החקיקה - הטענות העובדתיות של הרשות בנוגע ל"תיעדוף", "הקצאת משאבים" וכד' נטענו ללא תצהיר ואין לתת להם משקל כלשהו. לחלופין ולמען הזהירות, אפילו היה ממש בטענות העובדתיות של הרשות, ואכן הוחלט על "תיעדוף נושאי", באופן שדחק את תיקון תקני הגילוי הנאות בדוח הדירקטוריון לקרן זווית, עדיין, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, העותרת זכאית למידע אודות תהליכי קבלת החלטות ברשות בקשר "לתיעדוף הנושאי". בנוסף הראנו, כי טענת הרשות כאילו עומדת לה ההגנה הקבועה בסעיף 13 לחוק ניירות ערך "אינה מחזיקה מיס".

ג. הבקשה למידע סטטיסטי אודות הערות סגל הרשות על דוחות דירקטוריון של תאגידים מדווחים

14. העותרת צירפה לעתירתה (ע' 24-22; נספח 10) דוגמה למכתב הערות שהוציאה רשות ניירות ערך אמריקאית (SEC) לתאגיד מדווח. מכתבי הערות מסוג זה מוציאה גם הרשות הישראלית (ת' 43: "הרשות שולחת מכתב הערות כחלק מכל הליך [ל] לבדיקת דוחות של תאגיד מדווח"). העותרת ביקשה מידע סטטיסטי, המתייחס לקבוצה מדגמית של 60 חברות ולשנים הפיסקליות 2016-2018, אודות מספר המכתבים שהכילו הערות על גילוי נאות בדוח הדירקטוריון, ומתוכם מספר המכתבים שהכילו הערות על הדיון והניתוח של תוצאות הפעילות; מספר המכתבים שהכילו הערות על דוח תיאור עסקי התאגיד, ומתוכם מספר המכתבים שהכילו הערות על פרק גורמי הסיכון. לנוחות בית המשפט, העותרת מצרפת שלוש טבלאות (נספח 1), שמילוי 25 מספרים בהם ימלא לחלוטין את בקשת המידע.

העתק פורמט של הטבלה המבוקשת (ריקה מתוכן כמובן) מצורף לתגובה ומסומן **כנספח 1**.

15. טענת הרשות בעניין המידע המבוקש ל"הקצאת משאבים בלתי סבירה, כאמור בהוראות סעיף 18(1) לחוק חופש המידע" הינה בלתי סבירה על פניה נוכח הצהרת הרשות (ת' 35, 43) כי המידע המבוקש נכלל ב-27 בדיקות בלבד (14, 8 ו-6 ביחס לשנות הדיווח 2016, 2017 ו-2018, בהתאמה). האבסורד בטענת הרשות מתחדד שעה שמכתבי הערות הם קבצים אלקטרוניים (ע' 80).

16. יתר על כן, נימוקי הרשות לדחיית הבקשה בעניין המידע הסטטיסטי, המובאים בסעיפים 135-137 לתגובתה, והעוסקים גם הם בסוגיית "הסודיות", מופרכים. ונסביר, מידע סטטיסטי אינו "דיון של הרשות" ואינו "חומר שהוגש לה" (ת' 135); הוא אינו "מידע רגיש" של התאגידים המדווחים (ת' 136) והוא אינו "מידע שמסר מפוקח למפקח" (ת' 137). טענת הרשות ל"חשש לפגיעה בחברות הנמנות על קבוצת החברות" (ת' 138) לא רק שהיא ספקולטיבית אלא גם חסרת כל הגיון.

כך, מידע סטטיסטי על אלו חלקים בדוח התקופתי מסרה הרשות הערה, מבלי שבקשת המידע מבקשת מהרשות לגלות את שם חברת הקבוצה שלה נמסרה ההערה ואפילו לא את תוכן ההערה, **אינו יכול לפגוע בחברה זו או אחרת בקבוצה.**

17. הדברים נכונים גם ביחס לטענת הרשות בדבר שיבוש תפקוד, חשיפת שיטות עבודה והשפעה שלילית על התנהגות המפוקחים (ת' 140-145). גם טענות אלה הינן ספקולטיביות ואינן עומדות בסטנדרט של "הסתברות גבוהה לפגיעה ממשית באינטרס הציבורי" (ע"מ 3908/11 **מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ** (22.9.2014)).

18. זאת ועוד, טענות אלה של הרשות בדבר שיבוש תפקוד, חשיפת שיטות עבודה והשפעה שלילית על התנהגות המפוקחים חסרות כל הגיון נוכח העובדה שהמידע המבוקש הוא מידע סטטיסטי הנוגע לקבוצה גדולה של חברות. נציין כי בקשות למידע סטטיסטי על פעילות אכיפה המפולח בחתכים שונים - כגון סוג העבירה, גובה הקנס, האזור הגיאוגרפי שבו בוצעה העבירה - מוגשות דרך קבע למשטרת ישראל, והן נענות בשגרה בחיוב.

העתק מידע שנמסר על-ידי המשטרה בעניין דוחות בנושא קורונה, ו-קנביס מצורף ומסומן **כנספח 2**.

19. הטענות הנ"ל של הרשות חסרות כל הגיון גם משום שדוח הדירקטוריון הישראלי מבוסס על ה-MD&A האמריקאי מאז ראשית שנות ה-90 של המאה הקודמת, וגם משום שהרשות הצהירה בשנת 2014 כי הצעת החקיקה מתבססת על "מודלים מקובלים בעולם ובפרט בארה"ב" (MD&A), וכי "בכוונת סגל הרשות לפרסם דברי הסבר ליישום בדומה למודל האמריקאי" (ע' 13). הרשות האמריקאית (SEC) מפרסמת בנוהל מסודר את מכתבי ההערות שהיא משגרת לתאגידים המדווחים (ע' 23-24) - ותפקודה לא משתבש.

20. לסיכום סוגיית המידע הסטטיסטי - אין לרשות מענה של ממש לבקשה בעניין המידע הסטטיסטי. הרשות מנסה להישען על ההוראות הפוטורות אותה ממסירת המידע, הקבועות בחוק חופש המידע, אלא שמדובר בניסיון מגושם וחסר תוחלת. פעם נוספת הרשות נוקטת במילים גבוהות דוגמת "שיבוש תפקוד", "חשיפת שיטות עבודה" וכיו"ב, בעוד שבפועל חשיפת המידע הסטטיסטי המבוקש לא תסב לרשות נזק כלשהו.

ד. מענה לטענות הרשות בעניין פעילות העמותה העותרת

21. העותרת סבורה שלא היה מקום להעלות בתגובה השמצות חסרות שחר וחסרות טעם ביחס ל"מניעי העמותה" בהגשת הבקשות לפי חוק חופש מידע (ת' 31-33). הרשות בוודאי מודעת לכך ששנים לא מעטות לפני הליך התביעה הייצוגית שהגישה העמותה, מייסדי העמותה או העמותה "המריצו" בהצלחה את הרשות לביצוע פעילויות אכיפה, לטובת ציבור המשקיעים. כך עוד **באפריל 2010**, פנו מייסדי העמותה

לרשות בדרישה שתחל לאכוף את תקנות "החיפוש הטקסטואלי", שאותן לא אכפה הרשות מאז 2003 (נספח 3 להלן). רק לאחר איום בפניה לערכאות (נספח 4 להלן), הואילה הרשות לפרסם חוזרים לתאגידיים (נספח 5 להלן), שבעקבותיהם תאגידיים פרסמו מחדש דוחות שבמקור לא היה ניתן לערוך בהם חיפוש טקסטואלי.

22. זאת ועוד; מאז שנת 2010, העמותה או מייסדיה משגרים לחברות מכתבי הערות על דוח הדירקטוריון. לעיתים, החברות מתקנות את הליקויים (לדוגמה, מכתבים למעברות משנת 2010 ולפנינסולה משנת 2020 - נספח 6 להלן) ולעיתים, לא.

כך למשל, ביולי 2012, שיגרה העמותה לחברת בבילון בע"מ (להלן: "בבילון") שני מכתבים אודות פרטים מטעים לכאורה בדוח הדירקטוריון ובפרק גורמי הסיכון (נספח 7 להלן). בהמשך הדרך וכתוצאה מהגלגל שהניעה העמותה פשטה הרשות על משרדי בבילון³ ופתחה נגדה בהליך מנהלי שהסתיים בהסדר אכיפה, שבמסגרתו הוטלו קנסות על נושאי משרה⁴. ודוק; חלק משמעותי מהפרות חובות הדיווח של בבילון המתוארים בהחלטת ועדת האכיפה⁵ הוא מושא מכתבי העמותה לבבילון בקיץ 2012.

העתק מכתב העמותה לרשות מחודש אפריל 2010 מצורף לתגובה ומסומן **כנספח 3**.

העתק מכתב התראה לרשות לפני פנייה לערכאות מצורף לתגובה ומסומן **כנספח 4**.

העתקים של שני חוזרי הרשות בעניין "החיפוש הטקסטואלי" מצורף לתגובה ומסומן **כנספח 5**.

העתקים של המכתבים שנשלחו למעברות ולפנינסולה מצורפים לתגובה ומסומנים **כנספח 6**.

העתקים של שני המכתבים שנשלחו לבבילון מצורפים לתגובה ומסומנים **כנספח 7**.

ה. סוף דבר

23. הנה כי כן, אין בפי הרשות טענה של ממש ו/או הגנה ראויה המונעים את מסירת המידע המבוקש, בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

24. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מסירת המידע המבוקש, כהגדרתו בעתירה, לידי העותרת. בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הרשות את הוצאות העתירה ושכר טרחת עו"ד בצרוף מע"מ.

³ <https://www.themarker.com/markets/1.2524614>

⁴

http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Enforcement/Admin_Enforcement/4562/BABILON/Pages/default.aspx

⁵

http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Enforcement/Admin_Enforcement/4562/BABILON/Documents/HM25092016.pdf

נספחים

שם הנספח	מספר הנספח
העתק פורמט של הטבלה המבוקשת	1
העתק מידע שנמסר על-ידי המשטרה בעניין דוחות בנושא קורונה, ו- קנביס	2
העתק מכתב העמותה לרשות מחודש אפריל 2010	3
העתק מכתב התראה לרשות לפני פנייה לערכאות	4
העתקים של שני חוזרי הרשות בעניין "החיפוש הטקסטואלי"	5
העתקים של המכתבים שנשלחו למעברות ולפנינסולה	6
העתקים של שני המכתבים שנשלחו לבבילון	7

הבקשה למידע סטטיסטי בפורמט טבלאי

ביחס לדוח שנת 2016, דוח שנת 2017 ודוח שנת 2018

מספר החברות בקבוצת החברות, שלא הוצא להן מכתב הערות על אף אחד מהדוחות

מספר החברות בקבוצת החברות שהוצא להן מכתב הערות רק על אחד הדוחות

מספר החברות שהוצאו להן מכתבי הערות על יותר מדוח אחד

60

מספר החברות בקבוצת החברות, שבשנים אלה לא הוצא להן מכתב הערות על אף אחד מהדוחות השנתיים ועל אף אחד מהדוחות הרבעוניים

∞∞∞∞∞∞∞∞

שנת דיווח			
2018	2017	2016	
			מספר החברות בקבוצה החברות שהוצא להן מכתב על הדוח השנתי
			← מתוכן, מספר החברות שהמכתב אליהן כלל הערות על גילוי בדוח הדירקטוריון
			← ← מתוכן, מספר החברות שהמכתב אליהן כלל הערות על יישום סעיף 10(ב)(1)(ג) וסעיף 10(ב)(1)(ח) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל-1970, קרי הערות על הגילוי שניתן במסגרת הדיון והניתוח של "תוצאות הפעולות"
			← מתוכן, מספר החברות שהמכתב אליהן כלל הערות על גילוי בדוח תיאור עסקי התאגיד
			← ← מתוכן, מספר החברות שהמכתב אליהן כלל הערות גילוי הנוגעות לפרק "דיון בגורמי סיכון"

∞∞∞∞∞∞∞∞

שנת דיווח			
2018	2017	2016	
			מספר החברות בקבוצת החברות, שהוצא להן מכתב הערות על אחד או יותר מהדוחות הרבעוניים (שלא היה המשך התכתבות על מכתב הערות שהוצא לדוח השנתי של השנה הקודמת)
			← מתוכן, מספר החברות שלפחות מכתב הערות אחד כלל הערות על גילוי שניתן במסגרת הדיון והניתוח של "תוצאות הפעולות", כנדרש בסעיף 48 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל-1970.



- בלמס -

לשכת
מדור תלונות ציבור ארצי וחופש מידע
טלפון: 02-5426020
פקס: 02-5898823
ב' בחשון, התש"פ , 31 אוקטובר 2019
סימוכין: 102446019
מס' תיק פניות (מש"י): 62896 , (ישן):
מס' תיק משמעת: , מס' חופש מידע 853/19

לכבוד
עו"ד אלעד מן

במייל elad@man-barak.com

שלום רב,

הנדון: בקשת חופש מידע 853/19 לקבלת נתונים אודות כמות דו"חות קנס בגין עבירת שימוש בקנאביס
בסימוכין ל: פנייתך מיום 22.10.19

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך נתונים אודות כמות דו"חות קנס בגין עבירת שימוש בקנאביס מאז תחילת אכיפת העבירה .
2. לאחר שבחנו את הבקשה ושקלנו את השיקולים הרלבנטיים החלטנו להיענות לבקשתך באופן חלקי .
3. מצ"ב טבלה בה כמות הדו"חות המנהליים שניתנו בפילוח לפי חודשים ומחוז משטרה נכון ליום 23.10.19 . לתשומת לבך קנס בגובה 1000 שח מלמד שמדובר בעבירה ראשונה וקנס בגובהה 2000 שח מלמד שמדובר בעבירה שניה .
4. במענה לסעיף 3 לבקשתך – מספר האנשים שקיבלו דו"ח שלישי או הסדר מותנה בגין שימוש עצמי בקנאביס – אין לנו האפשרות להפיק המידע המבוקש , אי לכך אנו דוחים חלק זה של בקשתך בהתאם לאמור בסעיף 8 (3) לחוק חופש המידע .
5. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי ירושלים בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

רפ"ק חנא קובטי, עו"ד
קצין מדור תלונות ציבור ארצי
ע/הממונה על חופש המידע

חודש האירוע	תאור מחוז דוח	גובה הקנס	Total	1000	2000
Total			7395	6782	613
1	Total		11	11	-
1	מחוז צפון		10	10	-
1	מחוז תא		1	1	-
2	Total		15	13	2
2	מחוז דרומי		2	2	-
2	מחוז ירושלים		2	1	1
2	מחוז מרכז		2	1	1
2	מחוז צפון		7	7	-
2	מחוז תא		2	2	-
3	Total		18	17	1
3	מחוז דרומי		2	2	-
3	מחוז חוף		4	4	-
3	מחוז ירושלים		1	1	-
3	מחוז מרכז		4	3	1
3	מחוז צפון		6	6	-
3	מחוז תא		1	1	-
4	Total		1023	964	59
4	לא ידוע		7	6	1
4	מחוז דרומי		91	86	5
4	מחוז חוף		203	195	8
4	מחוז ירושלים		85	80	5
4	מחוז מרכז		156	147	9
4	מחוז צפון		263	242	21
4	מחוז שי		36	36	-
4	מחוז תא		176	167	9
4	משמר הגבול		6	5	1
5	Total		1047	982	65
5	לא ידוע		3	3	-
5	לשכת ראש אתן		3	3	-
5	מחוז דרומי		130	124	6
5	מחוז חוף		149	141	8
5	מחוז ירושלים		94	88	6
5	מחוז מרכז		151	141	10
5	מחוז צפון		282	263	19
5	מחוז שי		61	58	3
5	מחוז תא		169	157	12
5	משמר הגבול		5	4	1
6	Total		1007	933	74
6	מחוז דרומי		106	100	6
6	מחוז חוף		176	166	10
6	מחוז ירושלים		105	94	11
6	מחוז מרכז		120	114	6
6	מחוז צפון		314	285	29
6	מחוז שי		36	34	2
6	מחוז תא		148	138	10

6	משמר הגבול	2	2	-
7	Total	1093	1015	78
7	מחוז דרומי	86	80	6
7	מחוז חוף	204	192	12
7	מחוז ירושלים	115	107	8
7	מחוז מרכז	161	154	7
7	מחוז צפון	303	274	29
7	מחוז שי	54	48	6
7	מחוז תא	169	159	10
7	משמר הגבול	1	1	-
8	Total	1208	1091	117
8	מחוז דרומי	135	126	9
8	מחוז חוף	248	224	24
8	מחוז ירושלים	136	123	13
8	מחוז מרכז	162	150	12
8	מחוז צפון	311	268	43
8	מחוז שי	47	45	2
8	מחוז תא	168	154	14
8	משמר הגבול	1	1	-
9	Total	1102	995	107
9	מחוז דרומי	118	106	12
9	מחוז חוף	194	181	13
9	מחוז ירושלים	120	107	13
9	מחוז מרכז	169	156	13
9	מחוז צפון	284	243	41
9	מחוז שי	53	47	6
9	מחוז תא	158	149	9
9	משמר הגבול	6	6	-
10	Total	871	761	110
10	מחוז דרומי	127	116	11
10	מחוז חוף	137	120	17
10	מחוז ירושלים	48	39	9
10	מחוז מרכז	147	129	18
10	מחוז צפון	243	208	35
10	מחוז שי	53	48	5
10	מחוז תא	114	99	15
10	משמר הגבול	2	2	-



- בלמס -

לשכת
מדור תלונות ציבור ארצי וחופש מידע
טלפון: 02-5426020
פקס: 02-5898823
כ"ד באייר, התש"פ , 18 מאי 2020
סימוכין: 46998920
מס' תיק פניות (מש"י): 68482
מס' חופש מידע 262/20

לכבוד
עו"ד אלעד מן
במייל hatzlacha2008@gmail.com

שלום רב,

הנדון: בקשת חופש מידע 262/20 לקבלת מידע אודות כמות דוחות קורונה
בסימוכין ל: פנייתך מיום , מענה שלנו מיום 10.5.20 , השגתך מיום 17.5.20

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידייך כמות הדו"חות שנרשמו לפי צו בריאות העם בפילוח לפי עבירה ומקום .
2. ביום 10.5.20 העברנו לך את המידע המבוקש בפילוח לפי מחוזות .
3. ביום 17.5.20 השגת על המענה וביקשת לקבל את המידע בפילוח לפי שם ישוב או לפי שם תחנת המשטרה .
4. מצ"ב קובץ אקסל כנספח למענה זה בו המידע המבוקש בפילוח לפי תחנות משטרה עבור התקופה מיום 19.3.20 עד יום 4.5.20 .

בברכה,

רפ"ק חנא קובטי, עו"ד
קצין מדור תלונות ציבור ארצי
ע/הממונה על חופש המידע

מחוז	תחנה	סעיף אשמה	כמות דוחות
Total	Total		57,052
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	767
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	שהייה במקום אסור	206
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	הפרת חובת בידוד	10
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקלות או מהתכנסות	5
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	5
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	2
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	איסור חתונה במרחב הציבורי	3
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	הפרת הוראת גורם מוסמך לשהות במקום בידוד מטעם המדינה	2
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-6(ב)	1
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	סירוב להוראות שוטר להתפורות מהתקלות או מהתכנסות	5
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	קיום תפילה בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	אי חבישת מסיכה ואי נשיאת מסיכה	2
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	אי עטיית מסיכה	43
מחוז דרומי	מרחב אילת דרום	חובת מחזיק או מפעיל מקום לא להכניס או לתת שירות למי שאינו חובש מסיכה או תלול מודעה בדבר חבישת מסיכות	1
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	187
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	שהייה במקום אסור	22
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	1
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	2
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	5
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	קיום תפילה בניגוד לתקנות	4
מחוז דרומי	תחנת אופקים נגב	אי עטיית מסיכה	6
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	459
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	שהייה במקום אסור	80
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	הפרת חובת בידוד	8
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקלות או מהתכנסות	3
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	3
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	7
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	16
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	איסור חתונה במרחב הציבורי	4
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	הפרת חובת דיווח למשרד הבריאות	3
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	סירוב להוראות שוטר להתפורות מהתקלות או מהתכנסות	2
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	קיום תפילה בניגוד לתקנות	2
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת אשדוד לכיש	אי עטיית מסיכה	9
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	1,022
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	שהייה במקום אסור	283
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	הפרת חובת בידוד	4
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקלות או מהתכנסות	4
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	4
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	23
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	איסור חתונה במרחב הציבורי	2
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	איסור תפילה מחוץ למקום מגורים אלא אם התפילה במקום פתוח	1
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	סירוב להוראות שוטר להתפורות מהתקלות או מהתכנסות	2
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת אשקלון לכיש	אי עטיית מסיכה	5
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	1,088
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	שהייה במקום אסור	75
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	הפרת חובת בידוד	3
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקלות או מהתכנסות	3
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	14
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	20
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	1
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז דרומי	תחנת באר שבע נגב	אי עטיית מסיכה	28
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	368
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	שהייה במקום אסור	76
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	הפרת חובת בידוד	2
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	3
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	איסור חתונה במרחב הציבורי	8
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת דימונה נגב	אי עטיית מסיכה	37
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	296
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	שהייה במקום אסור	31
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	הפרת חובת בידוד	3
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	2
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	3
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	2
מחוז דרומי	תחנת העיירות נגב	אי עטיית מסיכה	5
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	329
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	שהייה במקום אסור	32
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	הפרת חובת בידוד	5
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקלות או מהתכנסות	1
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	1
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	5
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	אי חבישת מסיכה ואי נשיאת מסיכה	7
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	חובת מחזיק או מפעיל מקום לא להכניס או לתת שירות למי שאינו חובש מסיכה או תלול מודעה בדבר חבישת מסיכה	3
מחוז דרומי	תחנת נתיבות נגב	אי עטיית מסיכה	29
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	65
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	שהייה במקום אסור	39
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	1
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	הפרת הוראת גורם מוסמך לשהות במקום בידוד מטעם המדינה	1
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	הפעלת תחבורה ציבורית בניגוד למפורט בתקנות	1
מחוז דרומי	תחנת ערד נגב	אי עטיית מסיכה	8
מחוז דרומי	תחנת ערוער נגב	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	181
מחוז דרומי	תחנת ערוער נגב	שהייה במקום אסור	2

מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	שהייה במקום אסור	91
מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	1
מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	1
מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	1
מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז צפון	תחנת ק.שמונה כנרת צפון	אי עטיית מסיכה	4
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	563
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	שהייה במקום אסור	16
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	הפרת חובת בידוד	1
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	5
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	15
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	2
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	איסור חתונה במרחב הציבורי	13
מחוז צפון	תחנת שפרעם גליל צפון	קיום חתונה מחוץ למקום המגורים בניגוד לתקנות	2
מחוז ש	Total		2,759
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	391
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	שהייה במקום אסור	47
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	2
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	2
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	קיום חתונה מחוץ למקום המגורים בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	אי חבישת מסיכה ואי נשיאת מסיכה	1
מחוז ש	תחנת אריאל מרחב שומרון	אי עטיית מסיכה	9
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	338
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	שהייה במקום אסור	10
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	הפרת חובת בידוד	1
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	1
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	קיום תפילה בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת בינימין שומרון	אי עטיית מסיכה	6
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	99
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	שהייה במקום אסור	2
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	1
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	איסור חתונה במרחב הציבורי	2
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	הפרת הוראת גורם מוסמך לשהות במקום בידוד מטעם המדינה	2
מחוז ש	תחנת חברון יהודה	אי עטיית מסיכה	5
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	133
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	שהייה במקום אסור	59
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	הפרת חובת בידוד	1
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקהלות או מהתכנסות	34
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	21
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	208
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	איסור חתונה במרחב הציבורי	2
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	הפרת הוראת גורם מוסמך לשהות במקום בידוד מטעם המדינה	1
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	הפעלת תחבורה ציבורית בניגוד למפורט בתקנות	2
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	סירוב להוראות שוטר להתפורות מהתקהלות או מהתכנסות	7
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	קיום תפילה בניגוד לתקנות	31
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	חובת מחזיק או מפעיל מקום לא להכניס או לתת שירות למי שאינו חובש מסיכה או לתלות מודעה בדבר חבישת מסיכה	1
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת מודיעין עילית שומרון	אי עטיית מסיכה	3
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	1,040
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	שהייה במקום אסור	32
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	הפרת חובת בידוד	1
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	3
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	2
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	קיום חתונה מחוץ למקום המגורים בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	2
מחוז ש	תחנת מעלה אדומים והבקעה יהודה	אי עטיית מסיכה	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	139
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	שהייה במקום אסור	57
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	הפרת חובת בידוד	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקהלות או מהתכנסות	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	2
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	12
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	26
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	איסור חתונה במרחב הציבורי	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	הפרת חובת דיווח למשרד הבריאות	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	הפעלת תחבורה ציבורית בניגוד למפורט בתקנות	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	איסור תפילה מחוץ למקום מגורים אלא אם התפילה במקום פתוח	2
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	הפעלת מרפאה או חדר ניתוח המיועד לאורך אסתטי	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז ש	תחנת עצינן יהודה	אי עטיית מסיכה	4
מחוז תא	Total		7,898
מחוז תא	מרחב איילון תא	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	1,467
מחוז תא	מרחב איילון תא	שהייה במקום אסור	134
מחוז תא	מרחב איילון תא	הפרת חובת בידוד	5
מחוז תא	מרחב איילון תא	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקהלות או מהתכנסות	15
מחוז תא	מרחב איילון תא	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	2
מחוז תא	מרחב איילון תא	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	18
מחוז תא	מרחב איילון תא	איסור תפילה עם אדם נוסף או יותר	3
מחוז תא	מרחב איילון תא	איסור חתונה במרחב הציבורי	3
מחוז תא	מרחב איילון תא	הפרת חובת דיווח למשרד הבריאות	1
מחוז תא	מרחב איילון תא	סירוב להוראות שוטר להתפורות מהתקהלות או מהתכנסות	5
מחוז תא	מרחב איילון תא	קיום חתונה מחוץ למקום המגורים בניגוד לתקנות	2
מחוז תא	מרחב איילון תא	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז תא	מרחב איילון תא	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
מחוז תא	מרחב איילון תא	אי עטיית מסיכה	13
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	366
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	שהייה במקום אסור	94
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	הפרת חובת בידוד	8
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	סירוב להוראת שוטר על התפורות מהתקהלות או מהתכנסות	16
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	הפעלת חנות או מעבדת תיקונים בדרך של פתיחה לציבור	18
מחוז תא	תחנת בני ברק דן	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-1(ב)	38

מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-6(1)	2
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	איסור חתונה במרחב הציבורי	3
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	הפרת הוראת גורם מוסמך לשהות במקום בידוד מטעם המדינה	1
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	הפעלת תחבורה ציבורית בניגוד למפורט בתקנות	2
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	סירוב להוראות שוטר להתפזרות מהתקהלות או מהתכנסות	3
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	פתיחת עסק או חנות בניגוד לתקנות	1
מחוז תא	תחנת תא צפון ירקון	אי עטיית מסיכה	1
משמר הגבול	Total		784
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	יציאה למרחב הציבורי למטרה או פעולה שאינה מנויה בתקנה 2	660
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	שהייה במקום אסור	101
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	הפרת חובת בידוד	3
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר בניגוד להוראת תקנות 5(א) ו-6(1)	1
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	איסור חתונה במרחב הציבורי	16
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	הפעלת תחבורה ציבורית בניגוד למפורט בתקנות	1
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	הפעלת מקום או עסק בניגוד לתקנות	1
משמר הגבול	תחנת מטה יהודה מגב י-ם	אי עטיית מסיכה	1

עמית מנור, יוקי שמש - משרד עורכי דין
AMIT MANOR, YUKI SHEMESH - LAW OFFICE

Museum Building
4th Berkovitz St.
Tel Aviv, 64238 Israel
Tel: (972-3) 6075001
Fax: (972-3) 6075029

מגדל המוזיאון
רח' ברקוביץ 4
תל אביב 64238
טל: 03-6075001
פקס: 03-6075029

8 אפריל, 2010

- בדואר רשום -

לכבוד

עו"ד שיראל גוטמן-עמירה

מנהלת מחלקת תאגידים

רשות לניירות ערך

רח' כנפי נשרים 22

ירושלים 95464

ח.נ.

הנדון: אי יישום הוראת תקנה 12 לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג-2003

מרשנו, ד"ר אורי רונן, מילא ידנו לפנות אליך בדברים הבאים:

1. מרשנו קורא דרך קבע דוחות כספיים ודוחות מיידים של חברות ציבוריות, שניירות הערך שלהן נסחרות בבורסת תל אביב. דוחות אלה חובקים לעיתית קרובות עשרות ומאות עמודים. מרשנו עושה שימוש במידע הנכלל בדוחות אלה, בדומה לכל "משקיע סביר".
2. חברות שמניותיהן נסחרות רק בישראל, חייבות לפרסם דוחות כספיים ומיידים לציבור המשקיעים רק באמצעות מערכת המכונה - "מגנא", והדיווחים הנ"ל, המיועדים לציבור בעלי המניות, מופיעים באתר האינטרנט של הבורסה לניירות ערך.
3. בתקנה 12(א) לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג - 2003 (להלן: "תקנות הדיווח האלקטרוני"), שהותקנו על יסוד הצעת רשות לניירות ערך ובאישור ועדת הכספים של הכנסת ושר האוצר, נקבע, כדלקמן:

"מסמך המצורף כקובץ לטופס דיווח יוכן באמצעות תוכנה המותאמת לשימוש במגנא, המשמשת ליצירת קבצים בפורמט PDF טקסטואלי המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי בשפה שבה נכתב המסמך."

(ההדגשה אינה במקור)

4. רשות ניירות ערך, ועדת הכספים של הכנסת ואף שר האוצר, החתום על התקנות לעיל, הכירו אם כך בעובדה, שנדמה כי אין עליה עוררין, לפיה - יכולתו של משקיע סביר לעבד ולהבין את המידע הכלול בדוחות כספיים ובדוחות מיידיים, תלויה, באופן ישיר ומהותי, ביכולתו לערוך בהם חיפוש טקסטואלי. הדברים נכונים ביתר שאת לגבי דוחות הנושאים עשרות ומאות עמודים.

5. לאחרונה, התקבל אצל מרשנו הרושם, כי יותר ויותר חברות מפרות את תקנה 12(א) לתקנות הדיווח האלקטרוני. הפרת הוראת התקנה הנ"ל באה לידי ביטוי בפרסום דוחות כספיים ודוחות מיידיים, עתירי עמודים, בקבצי PDF, שאינם ניתנים כלל לחיפוש טקסטואלי, או שלמצער, חלקים מהותיים מהם, אינם ניתנים לחיפוש טקסטואלי.

6. כך, לדוגמא, הדוחות הכספיים לשנת 2009 של החברות הבאות, אינם ניתנים ל"חיפוש טקסטואלי":

- וואלה! תקשורת בע"מ (24/02/2010 ; אסמכתא 2010-01-394812)

- גזית-גלוב בע"מ (22/03/2010 ; אסמכתא 2010-01-423063)

- פז חברת נפט בע"מ (24/03/2010 ; אסמכתא 2010-01-428331)

- כמו גם דוח רבעון שלישי 2009 (25/11/2009 ; אסמכתא 2009-01-296427, 57 עמודים)

- כמו גם דוח רבעון ראשון 2009 (31/5/2009 ; אסמכתא 2009-01-126135, 44 עמודים)

- גדות תעשיות ביוכימיה בע"מ (17/03/2010 ; 2010-01-419565). עד עמוד 127 ומעמוד 204 במספור (PDF)

- דרבן השקעות בע"מ (23/03/2010 ; אסמכתא, 2010-01-425109, חלק ד' מעמוד 216 עד 238)

7. בנוסף, לשם ההמחשה, הדוחות הכספיים לשנת 2008 של החברות הבאות, אינם ניתנים ל"חיפוש טקסטואלי":

- בנק לאומי לישראל בע"מ (31/03/2009 ; 2009-01-073821)

- גזית-גלוב בע"מ (29/03/2009 ; אסמכתא 2009-01-069810)

8. ואף זאת, לדוגמא, הדוחות הכספיים לשנת 2007 של החברות הבאות, אינם ניתנים ל"חיפוש טקסטואלי":

- בנק הפועלים בע"מ (31/03/2008 ; 2008-01-090438)

- פז חברת נפט בע"מ (26/03/08 ; אסמכתא 2008-01-085254)

9. על יסוד הדוגמאות שהבאנו לעיל, מתקבל הרושם, לפיו - סגל רשות ניירות ערך אינו אוכף כראוי את תקנה 12(א) לתקנות הדיווח האלקטרוני.

10. ויודגש, מנקודת מבטו של ציבור המשקיעים, בתקנה 12(א) לתקנות הדיווח האלקטרוני מוטמע היבט של הוגנות ושוויוניות. כך, יתכן מצב בו משקיעים "מועדפים" מסוימים או אנליסטים של בתי השקעות גדולים, פנו לחברה זו או אחרת, שלא פרסמה דוחות הניתנים לחיפוש טקסטואלי, וקיבלו מחברות אלה את הקבצים בפורמט המאפשר חיפוש טקסטואלי - בעוד שאר הציבור נאלץ להסתפק בקבצים הנחותים המופיעים באתר הבורסה לניירות ערך.

11. וזאת יש לזכור, היכולת לאפשר חיפוש טקסטואלי בדיווחים השונים, הינה, מבחינה טכנולוגית, בידיה של החברה המפרסמת. תרצה - תאפשר חיפוש טקסטואלי, תרצה אחרת - תבטל אפשרות זו במחי לחיצת כפתור (ותפר בכך את הוראת תקנה 12(א) לתקנות הדיווח האלקטרוני).

12. זאת ואף אחרת, סוגיית החיפוש הטקסטואלי מתעוררות גם ביישום של תקנה 12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני. בתקנה זו נקבע, כדלקמן:

"על אף האמור בתקנת משנה (א), מסמך שהוכן על ידי מקור חיצוני לגורם המדווח, ואשר לגורם המדווח אין כל שליטה או השפעה על אופן הכנתו, יכול שיצורף לטופס הדיווח בפורמט PDF לא טקסטואלי..."

13. במערכת המגנא מוצגים היום, בין היתר, דוחות מידיים, הערוכים על פי תקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), הנושאים מאות עמודים, כאשר בחלק נכבד מהעמודים לא ניתן לבצע חיפוש טקסטואלי, על אף שמדובר במסמכים שהוכנו על ידי מקור חיצוני ואשר לגורם המדווח יש שליטה או השפעה על אופן הכנתם, כאמור בתקנה 12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני.

להלן מספר דוגמאות:

- קרדן ישראל בע"מ, דוח מידי מיום ה-24/02/2010 (אסמכתא 2010-01-395175), "ת133 דוח מידי על עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה", הנושא 135 עמודים. הדוח המידי מכיל שני דוחות שמאים ישראלים, שהוזמנו על ידי קבוצת הגורם המדווח. אחד מהדוחות, המשתרע על פני 80 עמודים, מעמוד 26 עד עמוד 105 (מספור PDF), אינו ניתן לחיפוש טקסטואלי.
- פאנגאיה נדל"ן בע"מ, דוח מידי מיום ה-14/02/2010 (אסמכתא 2010-01-382215), "ת133 דוח מידי על עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה", הנושא 473 עמודים. הדוח המידי מכיל הערכות שווי מאת פירמת פאהן קנה יועצים בע"מ, שהוזמנו על ידי קבוצת הגורם המדווח, המשתרעות על פני עשרות עמודים, שאינן ניתנים לחיפוש טקסטואלי. בנוסף, הדוח כולל גם דוח שמאות של האושנר ושות', המשתרע אף הוא על פני עשרות עמודים, שאינם ניתנים לחיפוש טקסטואלי.
- פאלאס תעשיות (פי.איי.) בע"מ, דוח מידי מה-14/02/08 (אסמכתא 2008-01-045069), "ת133 דוח מידי על עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה", הנושא 325 עמודים. הדוח המידי מכיל הערכות שווי מאת פירמת BDO זיו האפט - ייעוץ וניהול בע"מ, שהוזמנו על ידי קבוצת הגורם המדווח, המשתרעות על פני 119 עמודים, שאינם ניתנים לחיפוש טקסטואלי.

14. ודוק: מסמכים המוזמנים על-ידי החברה מגורמים שונים (להבדיל, לדוגמא, מעמדה של רשות ניירות ערך בסוגיה מסוימת - אותה מתבקשת החברה לפרסם במסגרת דו"ח מידי - ואשר עליה אין לחברה שליטה), הינם מסמכים שבשליטת החברה או שלחברה יש השפעה על אופן הכנתם, כאמור בתקנה 12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני, ומכאן שעל החברה לדאוג לכך שיתאפשר חיפוש טקסטואלי במסמכים אלה.

15. הנה כי כן ולסיכום, כפי שהראנו לעיל, חברות שונות שמניותיהן נסחרות בבורסה לניירות ערך, מפרות את הוראת תקנות 12(א) ו-12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני.

16. נוכח האמור לעיל, נבקש איפוא את התייחסותכם, בהקדם האפשרי, לנקודות הבאות:

16.1 האם בכוונת רשות ניירות ערך לפרסם הנחייה כללית הפונה לחברות שמניותיהן נסחרות בבורסה לניירות ערך, בכל הקשור לפרסום הדוחות כאמור, ולהורות לחברות הנ"ל למלא, באופן דווקני, אחר הוראות תקנה 12(א) ו-12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני, בכלל, ואודות חובתן לאפשר ביצוע "חיפוש טקסטואלי" בדוחותיהן השונים, בפרט.

16.2 כמו-כן, האם בכוונת רשות ניירות ערך להודיע לכל החברות, שהפרו את הוראות תקנות 12(א) ו-12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני, לפרסם בהקדם המידי את הדוחות שפורסמו בניגוד לתקנות האמורות, פעם נוספת, באופן שיאפשר חיפוש טקסטואלי בדוחות הנ"ל.

בכבוד רב ובב"ח,
עמית מנור, עו"ד



העתק: פרופסור זוהר גושן - יו"ר הרשות לניירות ערך

אי יישום הוראת תקנה 12 לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג-2003

1 message

Uri
To: MichalZ@isa.gov.il
Cc: Amit

Tue, Sep 14, 2010 at 7:18 AM

לכבוד

מיכל זגון,

הממונה על פניות הציבור ברשות ניירות ערך

שלום מיכל,

בתאריך 11 באפריל 2010, פניתי אליכם באמצעות בא כוחי, בדואר רשום, בעניין אי אכיפת תקנות חיפוש טקסטואלי.

בתאריך 11 במאי 2010, שיגר בא כוחי את הפנייה האמורה פעם נוספת באמצעות פקס.

בתשובתכם, הנושאת את התאריך 14 ביוני 2010, נאמר כי "פנייתך שבנדון עודנה מצויה בבחינת מחלקת תאגידיים ברשות".

מאז שכתבתם תשובה זו חלפו שלושה חודשים, ולמיטב ידיעתי לא נקטתם בפעולה כלשהי.

אם עד ליום 1.11.2010 לא תודיעוני אודות פעולות אותם נקטתם, ככל שנקטתם, לקידום האמור בפנייתי המקורית אליכם מיום ה-11 באפריל, לא תיוותר בידי ברירה אלא לפנות לערכאות.

בברכה,

אורי רונן

העתק: עו"ד עמית מנור



רשות ניירות ערך

יז' בכסלו, תשע"א
24 בנובמבר, 2010

אל: התאגידים שפרק ו' לחוק ניירות ערך חל עליהם

נכבדי,

הנדון: חובת הדיווח השוטף - חובת הדיווח האלקטרוני - הבהרות

בהודעות שנשלחו לתאגידים המדווחים בעניין שבנדון, מיום 6 באוקטובר 2010 (להלן – "ההודעה") ומיום 7 בנובמבר 2010 (להלן – "הודעת העדכון"), נדרשו התאגידים המדווחים ומורשי החתימה מטעמם, למלא את חובת הדיווח האלקטרוני, כדלקמן:

א. לוודא ולהקפיד, החל ממועד פרסום ההודעה ואילך, על קיומה של **חובת הדיווח האלקטרוני**, בהתאם להוראות חוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן – "החוק"), תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל - 1970 (להלן – "תקנות הדוחות") ותקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג - 2003 (להלן – "תקנות הדיווח האלקטרוני"), כפי שפורט בהודעה;

ב. לערוך בדיקה מקיפה (להלן – "הבדיקה") של מכלול הדיווחים שהוגשו על ידם באמצעות מערכת המגנ"א, כדי לוודא כי הוגשו כנדרש, בכל הנוגע לקיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, ובכלל זה, בעניינים שצוינו במפורש ברישא להודעה (העדר אפשרות לחיפוש טקסטואלי, והזנת נתונים שגויים או חסרים בדף הלוואי המצורף לדוחות הכספיים (נתוני XBRL)).

כן, צוין במסגרת ההודעה האמורה, כי ניתנת בזאת הזדמנות לכל תאגיד מדווח, אשר ימצא במסגרת הבדיקה האמורה, כי דוח כאמור, לא הוגש על ידו בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, לפעול כדלקמן: לנקוט בכל הפעולות הנדרשות לתיקון הליקוי בדוח, למניעת הישנותו של הליקוי ולהגשת הדוח מחדש, כשהוא מתוקן בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, ותוך מתן גילוי בדוח המתוקן למהות התיקון ולסיבת התיקון, וכל זאת, עד ולא יאוחר מיום 10 בנובמבר 2010 (מועד זה הוארך בהודעת העדכון עד ליום 30 בנובמבר 2010), וכן צוין, כי תאגיד שיפעל כאמור, הרי שלא ינקטו כלפיו פעולות ו/או הליכים בקשר עם הפרת חובת הדיווח האלקטרוני.

בעקבות פניות ושאלות רבות, שהתקבלו ברשות בעניין זה, ולאחר בחינת הדברים, הרינו להודיעכם, כי **הרשות לא תתערב וכן לא תנקוט בפעולות ו/או בהליכים בקשר עם הפרת חובת הדיווח האלקטרוני כלפי תאגיד שיפעל כמפורט להלן:**

1. **בהתייחס לתקופה שהחל ממועד פרסום ההודעה ואילך** - התאגיד פעל בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, כנדרש בהוראות החוק, והתקנות בעניין זה;



רשות ניירות ערך

2. **בהתייחס לתקופת העבר** (קודם למועד פרסום ההודעה) - תאגיד אשר התקיימו לגביו כל אלה:

(א) ערך את הבדיקה האמורה כנדרש, ומצא כי דוח תקופתי שלו (על כל מרכיביו, כהגדרתו בתקנות הדוחות), ואו דוח רבעוני שלו (על כל מרכיביו כהגדרתו בתקנות הדוחות) (להלן ביחד – **"הדוחות הכספיים"**), אשר מועד פרסומם הינו החל מיום 1 בינואר 2008, הוגשו על ידו **שלא** בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, לרבות מסמכים שצורפו לדוחות כספיים אלה, ובכלל זה: הערכות שווי, הערכות שמאי, דוחות כספיים של חברות כלולות, וכיוב' (להלן – **"המסמכים המצורפים"**);

(ב) פרסם דוח מתקן (להלן – **"דוח מתקן"**) לכל אחד מהדוחות הכספיים והמסמכים המצורפים האמורים, שלא הוגש כנדרש, באופן המפורט בס"ק (ג) להלן;

(ג) דוח מתקן, כאמור, פרסם בהתאם ל"כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנא" (ר' הוראות סעיף 15 לכללים אלה), שפורסמו ברשומות, וכן באתר האינטרנט של הרשות. מצ"ב קישורית לפרסום באתר הרשות - http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_386.pdf

3. **עוד יובהר בהתייחס לתקופת העבר** האמורה, כי תאגיד שפעל בהתאם לכל הנדרש כאמור בסעיף 2 להודעת הבהרה זו לעיל, וזאת עד ולא יאוחר מהמועד שנקבע לכך בהודעת הבהרה זו, הרשות לא תתערב ולא תנקוט כלפיו בפעולות ו/או בהליכים בגין אי פרסום דוח מתקן **לכל דוח אחר**, שלא הוגש כנדרש בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, ואשר לא נכלל בגדר הדוחות הכספיים ו/או המסמכים המצורפים האמורים בסעיף 2 לעיל.

למען הסדר הטוב, ניתנת בזאת ארכה נוספת להשלמת פרסום דוחות מתקנים, כאמור, בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, וזאת **עד ולא יאוחר מיום 31.12.2010**.

כפי שצוין בהודעה, יודגש, כי כל האמור לעיל, הינו אך ורק בהתייחס להפרות שעניינן הוא אי קיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, ולא לכל הפרה אחרת, העשויה לעלות מדיווחי התאגיד במסגרת הבדיקה האמורה.

בכבוד רב,

חווה בינשטוק, עו"ד
אחראית תחום עיצום כספי



רשות ניירות ערך

כח' תשרי, תשע"א
6 אוקטובר, 2010

אל: התאגידים שפרק ו' לחוק ניירות ערך חל עליהם

נכבדי,

הנדון: חובת הדיווח השוטף - חובת הדיווח האלקטרוני

מבדיקות שנערכו לאחרונה על ידי סגל הרשות, עולה, כי ישנם תאגידים מדווחים, שאינם ממלאים את חובת הדיווח השוטף באמצעות הדיווח האלקטרוני כנדרש, ובכלל זה בעניינים אלה:

- א. הגשת מסמכים המצורפים כקובץ לטופס הדיווח בפורמט PDF טקסטואלי **באופן שאינו מאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי** - זאת, בניגוד להוראות תקנה 12(א) לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג - 2003 (להלן - "תקנות הדיווח האלקטרוני");
- ב. **הזנתם של נתונים שגויים ו/או חסרים, אשר מקורם בפורמט XBRL**, בדף הלוואי המצורף לטופס הדיווח (בקובץ ה - HTML), שנועד להגשת הדוחות התקופתיים ו/או הרבעוניים של התאגיד (ת - 930) - זאת, בניגוד להוראות לתקנה 8(ג) לתקנות הדיווח האלקטרוני;

לאור האמור, הרינו להסב את תשומת לב התאגידים המדווחים ומורשי החתימה האלקטרונית שמונו על ידם, ולהודיע את הדברים הבאים:

כל תאגיד מדווח נדרש לעמוד בקיומה של חובת הדיווח השוטף, בהתאם להוראות סעיף 36 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן - "החוק"), ותקנה 2(א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל - 1970 (להלן - "תקנות הדוחות"), כל זאת, באופן ובדרך שקבע לשם כך המחוקק, כלומר, באמצעות ה"דיווח האלקטרוני" (להלן - "חובת הדיווח האלקטרוני").

חובת הדיווח האלקטרוני, נקבעה בהוראות פרק ז'1 לחוק, בסעיף 44ב(א) שבו, ולפיה: "... כל דוח הודעה או מסמך אחר שיש להגישו לרשות או לבורסה לפי חוק זה - יוגשו בהתאם להוראות לפי פרק זה", ובהתאם לתקנה 2(ב) לתקנות הדוחות הקובעת, אף היא, כי "הדוחות יוגשו לרשות בהתאם להוראות תקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג - 2003". בהתאם לתקנות הדיווח האלקטרוני, כל "מסמך", "טופס דיווח", ו"דף לוואי" (כל אחד מאלה, להלן - "הדוח"), כהגדרתם בתקנות אלה, יוגש בדיווח אלקטרוני.

מהאמור עולה, כי אי קיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, כנדרש, באופן ובדרך שקבע לכך המחוקק, עשוי להוות הפרה של הוראות החוק והתקנות בעניין זה, ולהביא להטלתו של עיצום כספי, בהתאם להוראות סעיף 52טו לחוק, כמפורט בהוראת סעיף 3(3) בחלק א' לתוספת החמישית לחוק, לרבות עיצום כספי בשל הפרה נמשכת כמשמעותה בסעיף 52ז לחוק, לפי העניין, על כל המשמעויות הנובעות מכך.



רשות ניירות ערך

התאגידים המדווחים ומורשי החתימה מטעמם, נדרשים, אפוא, כדלקמן:

א. לוודא ולהקפיד, מעתה ואילך, על קיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, בהתאם להוראות החוק והתקנות בעניין זה, כמפורט לעיל;

ב. לערוך בדיקה מקיפה של מכלול הדיווחים שהוגשו על ידם באמצעות מערכת המגני"א, כדי לוודא כי הוגשו כנדרש, בכל הנוגע לקיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, ובכלל זה, בעניינים שצוינו לעיל ברישא למכתב זה.

יודגש, כי ניתנת בזאת הזדמנות לכל תאגיד מדווח, אשר ימצא במסגרת הבדיקה האמורה, כי דוח כאמור, לא הוגש על ידו בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, לפעול כדלקמן: לנקוט בכל הפעולות הנדרשות לתיקון הליקוי בדוח, למניעת הישנותו של הליקוי ולהגשת הדוח מחדש, כשהוא מתוקן בהתאם לחובת הדיווח האלקטרוני, ותוך מתן גילוי בדוח המתוקן למהות התיקון ולסיבת התיקון, וכל זאת, עד ולא יאוחר מיום 10 בנובמבר 2010. תאגיד שיפעל כאמור, הרי שלא ינקטו כלפיו פעולות ואו הליכים בקשר עם הפרת חובת הדיווח האלקטרוני.

יובהר ויודגש, כי האמור בפסקה זו לעיל, הינו אך ורק בהתייחס להפרות שעניינן הוא אי קיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, ולא לכל הפרה אחרת, העשויה לעלות מדיווחי התאגיד במסגרת הבדיקה האמורה.

בכבוד רב,

חנה בינשטוק, עו"ד
אחראית תחום עיצום כספי

מדידות מה-BuySide

מבט אחר על השקעות ודו"חות

לכבוד

מר גיורא רם (פורמן)

יו"ר מועצת המנהלים

מוצרי מעברות בע"מ

הנדון: ליקויים בדו"ח הדירקטוריון ברבעון הראשון של 2009

גיורא היקר,

באתר buysidemetrics.com הועלו באחרונה טענות על איכותו הנמוכה של המידע המובא בדוח הדירקטוריון של מוצרי מעברות בע"מ, לרבעון הראשון, 2010, עליו אתה חתום.

כשניסתי לרדת לעומקם של דברים, גיליתי, למיטב הבנתי, טעות כמותית מהותית באחד המספרים, שמן הסתם תחייב אותך לשגר לבורסה ולרשות ני"ע דוח דירקטוריון מתוקן. כולי תקווה, כי תנצל הזדמנות זו ותשפר את איכות המידע בדוח הדירקטוריון, לאור ההערות בהמשך מכתב זה.

אתחיל אפוא עם הטעות הכמותית, שלכאורה אין עליה עוררין.

בעמוד 6 בדוח הדירקטוריון, אתה כותב כדלהלן:

רווח לפני מימון, פחת והפחתות (EBITDA)

שינוי ב- %	שינוי אלפי ש"ח	1-3/2009 אלפי ש"ח	1-3/2010 אלפי ש"ח	
74.0%	3,794	5,124	8,918	EBITDA
		7.6%	11.5%	שעור EBITDA

העלייה בסך הרווח ובשיעור הרווח לפני מימון, פחת והפחתות ברבעון נובעת מתוצאות מגזר תוספי התזונה, ויטמינים ומזון אורגני.

המספר 5,124 אלפי שקל שגוי לכאורה (וכפועל יוצא המספרים משמאלו ומתחתיו). אתה הגעת אליו כדלהלן:

1-3/2009	
2,241	רווח תפעולי ב-2009/Q1, כמוצג במספרי השוואה של דו"ח רווח והפסד
2,883	פחת והפחתות ב-2009/Q1, כמוצג במספרי השוואה של דו"ח תזרים
5,124	
=====	

אולם, מספרי השוואה בדוח רווח והפסד לא כוללים את המגזר ההומני, כמשמעותו בדוחות 2009 (עם מגזר זה הרווח התפעולי ברבעון הראשון של 2009 היה 20,752 אלפי שקל), בעוד מספרי השוואה של פחת והפחתות בדוח תזרים כן כוללים את המגזר ההומני. חיברת, אם כך, כמאמר הפתגם, בוטנים עם פיסטוקים.

החישוב הנכון לכאורה הוא כדלהלן (סכום הפחת וההפחתות, 1,215 אלפי שקל, לקוח מביאור ב4):

1-3/2009	
2,241	רווח תפעולי ב-2009/Q1, כמוצג במספרי השוואה של דו"ח רווח והפסד
1,215	פחת והפחתות ב-2009/Q1, רק של מגזרי חיות מחמד, חקלאות ותזונה
<u>3,456</u>	
=====	

תוכל להגיע למספר הנכון לכאורה גם באמצעות מספרים מביאור 4, כדלהלן:

1-3/2009	
2,479	EBITDA – חיות מחמד
396	EBITDA – חקלאות
1,342	EBITDA – תזונה
(515)	"רווח והפסד בגין פעילויות שאינן עומדות בהגדרת מגזר"
(230)	"סכומים שאינם מיוחסים"
(16)	"הכנסות (הוצאות) אחרות נטו"
<u>3,456</u>	
=====	

על כן, נראה כי תאלץ להחליף את הטבלה הלקויה הבאה מעמוד 6 בדו"ח הדירקטוריון,

שינוי ב- %	שינוי אלפי ש"ח	1-3/2009 אלפי ש"ח	1-3/2010 אלפי ש"ח	
74.0%	3,794	5,124	8,918	EBITDA
		7.6%	11.5%	שעור EBITDA

בטבלה המתוקנת הבאה:

שינוי ב- %	שינוי אלפי ש"ח	1-3/2009 אלפי ש"ח	1-3/2010 אלפי ש"ח	
158%	5,462	3,456	8,918	EBITDA
		5.1%	11.5%	שעור EBITDA

כאמור, מכיוון שאני מניח כי לאור טעות מהותית זו מעברות תפרסם דוח דירקטוריון חדש, אני מפנה את תשומת ליבך לליקויים בדו"ח הדירקטוריון שזוהו באתר buysidemeyrics.com, וזאת בתקווה כי תואיל לתקן אף אותם.

ניתוח והסברי הדירקטוריון לגידול בהכנסות

בעמוד 5 בדוח הדירקטוריון מוצגת טבלת הכנסות, בליווי המלל הבא מעליה ומתחתיה:

תוצאות הפעילות				
מובהר כי בחלק זה של "תוצאות הפעילות" נתוני ההשוואה של התקופה המקבילה אשתקד הינם ללא תוצאות המגזר ההומני, כאשר תוצאות פעילות המגזר בתקופה המקבילה מוויינה לפעילות שהופסקה, והפעילות בתקופה אינה מאוחדת, אלא מופיעה במסגרת חלק החברה ברווחי חברות מוחזקות.				
הכנסות				
שינוי ב- %	שינוי אלפי ש"ח	1-3/2009 אלפי ש"ח	1-3/2010 אלפי ש"ח	
14.9%	10,116	67,754	77,870	הכנסות ממכירות
הגידול בהכנסות ברבעון הראשון של שנת 2010 לעומת הרבעון המקביל אשתקד נובע מעלייה בהכנסות במגזר תוספי תזונה, ויטמינים ומזון אורגני ובמגזר חיות המחמד.				

בניגוד למשתמע מהטקסט העליון ובניגוד גמור לניתוח בטקסט התחתון, הטבלה הבאה מראה כי ההכנסות בסך 77,780 אלפי שקל כוללות מרכיב של הכנסות ממטרינה תעשיות – המהוות גורם מהותי בשינוי בסך ההכנסות:

תרומה	שינוי	1-3/2009	1-3/2010	
20.9%	2,115	25,167	27,282	מגזר חיות מחמד
-2.2%	-220	7,873	7,653	מגזר חקלאות
51.2%	5,179	34,628	39,807	מגזר תזונה
-0.5%	-53	86	33	"הכנסות מפעילויות שאינן עומדות בהגדרת מגזר"
30.6%	3,095	0	3,095	הכנסות מ"מטרינה תעשיות"
100.0%	10,116	67,754	77,870	"הכנסות ממכירות"

את סכום ההכנסות ממטרינה תעשיות בטבלה, כ-3.1. מיליון שקל, ניתן לאשרר מהמספרים בביאור 4: 74,108 אלפי שקל פחות 71,013 אלפי שקל.

הכנסות אלה ממטרינה תעשיות – שלא היו קיימות ב-2009 -- מסבירות אפוא למעלה מ-30% מהשינוי בהכנסות, אך אינן מוזכרות כלל במלל מתחת לטבלה. זאת בשעה שהמלל מציין תרומה של כ-21% בלבד שהגיעה ממגזר חיות המחמד.

אני משער כי ה-3,095 אלפי שקל משקפים את הסכומים הבאים, המפורטים בביאור 8, ותואמים את ההסכם עם אסם-נסטלה:

1-3/2010	
1,420	תמלוגים בגין ידע
1,634	דמי שימוש בגין רכוש קבוע
3,054	
=====	

מכיוון שבאור 4 יורד לרזולוציות של 8, 16 ו-33 אלפי שקלים, נודה לך אם דוח הדירקטוריון המתוקן יסביר את הפער של 41 אלפי שקלים, בין הסכום של 3,054 לו זכאית מעברות לבין ה-3,095 הכלולים בשורת ההכנסות בדוח הכספי.

ניתוח והסברי הדירקטוריון לגידול ב-EBITDA

כמוסבר לעיל, אתה מציג נתונים שגויים לכאורה לגבי ה-EBITDA ברבעון הראשון אשתקד. הנתונים הנכונים, לדעתי, הם כדלהלן:

תרומה	שינוי	1-3/2009	1-3/2010	
-3.2%	-173	2,479	2,306	מגזר חיות מחמד
4.7%	256	396	652	מגזר חקלאות
48.3%	2,637	1,342	3,979	מגזר תזונה
10.0%	548	-515	33	"פעילויות שאינן עומדות בהגדרת מגזר"
4.1%	222	-230	-8	"סכומים שאינם מיוחסים"
0.3%	16	-16		"הכנסות (הוצאות) אחרות נטו"
35.8%	1,956	0	1,956	מטרינה תעשיות
100.0%	5,462	3,456	8,918	סך ה-EBITDA

בטקסט מתחת לטבלה המקורית השגויה, אתה מייחס את עיקר הגידול ב-EBITDA וברווחיות EBITDA למגזר התזונה. קצת תמוה לאור העובדה, כי 36% מהגידול נובע מתמלוגים ודמי שימוש שאינם קשורים למגזר זה.

רווחיות EBITDA של מגזר התזונה הייתה ברבעון הראשון 10%. רווחיות שלושת המגזרים (מחמד, חקלאות ותזונה) יחדיו הייתה 9.28%. זאת ניתן לראות בביאור 4. הכיצד שיעור רווח של 10% במגזר התזונה יכול להסביר שיעור רווח של 11.5% בדוח הכספי?

אני מקווה כי בשלב זה, תסכים איתי, כי לא ניתחת ולא הסברת את התוצאות העסקיות המוצגות בטבלאות הקטנות.

אני מפנה את תשומת ליבך לעובדה כי תקנות ניירות ערך דורשות כי נתנה ותסביר את התוצאות הכספיות בחתך של מגזרים. ציבור המשקיעים רוצה לדעת, למשל, מה גרם לזינוק בשיעור הרווח במגזר התזונה מ-3.9% בלבד ברבעון הראשון של 2009, ומ-6.6% ברבעון הרביעי של 2009 לשיעור רווח של 10% ברבעון הראשון של 2010. כמה מהגידול נובע מעליית מחירי מוצרים או ירידה במחירי תשומות, כמה מגידול בכמות הנמכרת, כמה משינוי בשערי חליפין, כמה מהתייעלות וכו'? ההסברים שלך מהווים דקלום של נתונים מספריים שכל משקיע יכול לחשב מתוך הנתונים בביאור 4. דקלום זה מעליב את המשקיעים, כי בתוכו גלומה אמונתה לכאורה של מעברות כי בעלי מניותיה לא מסוגלים להבין בכוחות עצמם את המספרים בביאור 4. מטרת דוח הדירקטוריון היא להסביר ולנתח, מנקודת ראות ההנהלה, את המספרים בדוחות הכספיים – לא לשוב ולדקלם אותם.

ובעניין הזינוק ברווחיות מגזר התזונה, שאינך מסביר ואינך מנתח, מתעוררת השאלה הבאה. בביאור 8, נאמר כי דוח רווח והפסד כולל סכום של כ-4.5 מיליון שקל "השתתפות בהוצאות". לכאורה, בהעדר הסברים נוספים בדוחות, מדובר בסכום לו זכאית מעברות ממטרינה תעשיות בהתאם להסכם עם אסם-נסטלה, כמתואר בביאור 19 בדוח השנתי של 2009:

הסכם למתן שירותים על ידי מוצרי מעבדות:
 במהלך התקופות המצויינות בהסכם, תתן החברה למטרינה תעשיות, שותפות מוגבלת (להלן - "מטרינה תעשיות") את השירותים, ומטרינה תעשיות מתחייבת לקבל מהחברה את השירותים ולשלם לה את התמורה בגינם, בהתאם להוראות ההסכם.
 החברה תתן למטרינה תעשיות את השירותים לתקופות המצויינות להלן (למעט, אם החברה הודיעה למטרינה תעשיות על סיום מתן השירותים בהתאם להסכם):
שירותי מעבדה – במשך 3 שנים ממועד הקלוזינג. הצדדים ינהלו מו"מ בנוגע להמשך, שינוי או הפסקת מתן שירותי המעבדה עד תום 3 שנים ממועד הקלוזינג. בהעדר הסכמה בין הצדדים יימשכו שירותי המעבדה האמורים עד לתום 5 שנים ממועד הקלוזינג, באופן שלאחר תום תקופה זו תהיה מטרינה תעשיות רשאית להקים מעבדה. כל עוד לא תקים מטרינה תעשיות מעבדה כאמור, תמשיך החברה להעמיד את המעבדה לרשות מטרינה תעשיות ומטרינה תעשיות תמשיך לקבל את שירותי המעבדה.
שירותי תחזוקה – כל עוד מטרינה תעשיות תעשה שימוש באתר הייצור של החברה.
שירותי הנהלת השבועות, מטאבי אנוש ושירותי רכש – במשך תקופה שלא תפחת מ- 3 שנים ממועד הקלוזינג.
שירותי מחשוב – במשך תקופה של 5 שנים ממועד הקלוזינג.
 עבור השירותים הנ"ל תשלם מטרינה תעשיות לחברה תמורה כקבוע בהסכם.

באילו שורות בדוח רווח והפסד כלולים ה-4.5 מיליון שקל של "השתתפות בהוצאות"? לאלו מגזרים יוחס סכום זה? וכיצד הוא השפיע על הגידול המרשים בשיעורי הרווח של מגזר התזונה? לדעתי, דוח הדירקטוריון חייב להסביר על אלו סעיפי בדוח רווח והפסד השפיע סכום משמעותי זה, וכיצד יוחס למגזרים השונים.

ניתוח והסברי הדירקטוריון לגידול ב-EBIT (רווח תפעולי לפני הכנסות והוצאות אחרות)

הטבלה והמלל הבאים לקוחים מעמוד 6 בדוח הדירקטוריון:

רווח מפעולות רגילות (לפני הוצאות והכנסות אחרות)				
	שינוי ב- %	אלפי ש"ח שינוי	אלפי ש"ח 1-3/2009	אלפי ש"ח 1-3/2010
רווח מפעולות רגילות	185.0%	4,116	2,225	6,341
שיעור הרווח מפעולות רגילות			3.3%	8.1%

העלייה בסך הרווח ובשיעור הרווח מפעולות רגילות נובע מתוצאות מגזר תיספי התזונה, הויטמינים והמזון האורגני לעומת התקופה המקבילה אשתקד.

מהסיבות שהבאתי בסעיף ה-EBITDA לעיל, המלל מתחת לטבלת הרווח מפעולות רגילות אינו מתאר את התמונה האמיתית, על פיה אחוז משמעותי מאד מהעלייה בסכום ובשיעור הרווח נובע מסכומים הקשורים למטרינה תעשיות

-- שלא נכללים בתוצאות מגזר התזונה. בהנחה שלא ייחסתם פחת והפחתות להכנסות ממטרנה תעשיות, המלל מתחת לטבלת ה-EBIT מעוות עוד יותר מזה שמתחת לטבלת ה-EBITDA.

תמוה הדבר כי באופן עקבי לאורך כל ההערות מתחת לטבלאות המובאות בעמודים 5 עד 7, אינך מציין ואינך מנתח את תרומת התמלוגים ודמי השימוש ממטרנה תעשיות לתוצאות העסקיות של מעברות. האם תסכים כי קיימת אפשרות סבירה שהתעלמות זו יוצרת בקרב חלק לא מבוטל מקוראי דוח הדירקטוריון רושם כי השיפור בתוצאות מגזרי חיות המחמד והתזונה גבוה יותר מן השיפור האמיתי?

סיכום:

- בטבלת ה-EBITDA מוצגים, לכאורה, נתונים שגויים שיש לתקנם.
- ההסברים מתחת לכל הטבלאות מתעלמים מהתרומה המשמעותית, לכאורה, של ההכנסות החדשות ממטרנה תעשיות לתוצאות הכספיות.
- תקנות ניירות ערך דורשות הסברים וניתוח בחתך מגזרי, ולכאורה אינכם מצייתים להוראות אלה.

ולבסוף, תקנה 12(א) ל"תקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג-2003", קובעת:

"מסמך המצורף כקובץ לטופס דיווח יוכן באמצעות תוכנה המותאמת לשימוש במגנא, המשמשת ליצירת קבצים בפורמט PDF טקסטואלי המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי בשפה שבה נכתב המסמך."

דוח מעברות לרבעון הראשון של 2010 אינו ניתן לחיפוש טקסטואלי. במידה ותחליט להגיש למגנא דוח מתוקן, נודה לך אם הוא יהיה בפורמט המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי.

נשמח אם תוכל להגיב על תוכן מכתב זה באתר **BuySideMetrics**. כתובתנו: buysidemetrics@gmail.com.

בברכה,

אורי רונן

העתק: עמוס הלפרן - סמנכ"ל הכספים
יגאל גלי - מנכ"ל

גילוי נאות - התנועה להגנה על המשקיעים בשוק ההון (ע"ר)

אצל עו"ד עמית מנור, רח' ארבל 24, ת.ד. 133, בני דרור 45815

18 דצמבר, 2011

לכבוד

מר גיורא רם (פורמן)

יו"ר מועצת המנהלים

מוצרי מעברות בע"מ

גיורא היקר,

בדואר אלקטרוני

הנדון: הפרה חוזרת ומתמשכת של מוצרי מעברות בע"מ

של תקנות ני"ע בדבר חיפוש טקסטואלי בדוחות כספיים

1. כזכור לך, במכתבנו מה-14 ביוני 2010, הצבענו בפניך על ליקויים מהותיים בתכני דוח הדירקטוריון לרבעון הראשון של 2009.
2. בעקבות מכתבנו, פרסמתם ב-17 ביוני, 2010, דוח הדירקטוריון מתוקן, ואנו מודים לך על כך.
3. מכתבנו מיוני 2010, הסתיים כלהלן:
"תקנה 12(א) לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג - 2003", קובעת, כדלקמן:
"מסמך המצורף כקובץ לטופס דיווח יוכן באמצעות תוכנה המותאמת לשימוש במגנא, המשמשת ליצירת קבצים בפורמט PDF טקסטואלי המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי בשפה שבה נכתב המסמך.
דוח מעברות לרבעון הראשון של 2010 אינו ניתן לחיפוש טקסטואלי. במידה ותחליט להגיש למגנא דוח מתוקן, נודה לך אם הוא יהיה בפורמט המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי."
אנו מודים לך גם על הגשת הדוח המתקן בפורמט המאפשר ביצוע חיפוש טקסטואלי.
4. למעשה, עד לאחרונה, אי ציות לתקנות החיפוש הטקסטואלי היה שכיח למדי. לאור זאת, באפריל 2010 (כחודשיים לפני פנייתנו אליך), שיגרנו בעניין זה מכתב לרשות ניירות ערך, שהסתיים בשאלות ודרישות כלהלן:
"האם בכוונת רשות לניירות ערך לפרסם הנחייה כללית הפונה לחברות שמניותיהן נסחרות בבורסה לניירות ערך, בכל הקשור לפרסום הדוחות כאמור, ולהורות לחברות הנ"ל למלא, באופן דווקני, אחר הוראות תקנה 12(א) ו-12(ב) לתקנות הדיווח

האלקטרוני, בכלל, ואודות חובתן לאפשר ביצוע "חיפוש טקסטואלי" בדוחותיהן השונים, בפרט.

כמו-כן, האם בכוונת רשות לניירות ערך להודיע לכל החברות, שהפרו את הוראות תקנות 12(א) ו-12(ב) לתקנות הדיווח האלקטרוני, לפרסם בהקדם המייד את הדוחות שפורסמו בניגוד לתקנות האמורות, פעם נוספת, באופן שיאפשר חיפוש טקסטואלי בדוחות הנ"ל."

6. תוכל לצפות במכתבנו לרשות ב- www.scribd.com/doc/29840144/Isa-Textual-Search

7. טחנות הבירוקרטיה ברשות לניירות ערך טוחנות לאט, ורק כחצי שנה לאחר מכתב הדרישה שלנו, ולאחר פניות עוקבות שלנו, הואילה הרשות לפרסם באוקטובר ונובמבר 2010, סדרת הנחיות (המוצגות באתר רשות ני"ע), שהבהירו, בין השאר, כי:

"אי קיומה של חובת הדיווח האלקטרוני, כנדרש, באופן ובדרך שקבע לכך המחוקק, עשוי להוות הפרה של הוראות החוק והתקנות בעניין זה, ולהביא להטלתו של עיצום כספי, בהתאם להוראות סעיף 52טו לחוק, כמפורט בהוראת סעיף (3) בחלק א' לתוספת החמישית לחוק, לרבות עיצום כספי בשל הפרה נמשכת כמשמעותה בסעיף 52ז לחוק, לפי העניין, על כל המשמעויות הנובעות מכך."

8. כמו כן הבהירה הרשות כי "לא תנקוט בפעולות ו/או בהליכים בקשר עם הפרת חובת הדיווח האלקטרוני כלפי תאגיד" בקשר לדוחות לא תקינים שהוגשו לפני אוקטובר 2010, אם התאגיד יגיש "דוחות מתקנים עד ולא יאוחר מיום 31.12.2010" עבור דוחות כספיים לא תקינים "אשר מועד פרסומם הינו החל מיום 1 בינואר 2008."

9. בעקבות הנחיה זו, חברות רבות הגישו מחדש עשרות דוחות שנתיים ורבעוניים בימים האחרונים של 2010. תוכל לצפות ברשימה חלקית של הגשות אלה ב- www.buysidemetrics.com/docs/textual_list.html

10. להערכתנו, בשנת 2011 רמת הציות לתקנות החיפוש הטקסטואלי עלתה משמעותית. על כן, הופתענו, ואף הצטערנו לראות, כי דווקא מוצרי מעברות בע"מ, על אף מכתבנו אליך מאשתקד, הפרה ב-2011 מספר פעמים את תקנות החיפוש הטקסטואלי, וטרם הגישה אף לא דוח מתוקן אחד, כלהלן:

דוח רבעון 3, 2011, שהוגש ביום ה-28 בנובמבר, 2011:

1. קובץ הדוחות הכספיים

mayafiles.tase.co.il/RPdf/693001-694000/P693293-00.pdf

2. קובץ דוח הדירקטוריון

mayafiles.tase.co.il/RPdf/693001-694000/P693293-02.pdf

דוח רבעון 2, 2011, שהוגש ביום ה-30 באוגוסט, 2011:

3. קובץ הדוחות הכספיים

mayfiles.tase.co.il/RPdf/671001-672000/P671086-00.pdf

4. קובץ דוח הדירקטוריון

mayfiles.tase.co.il/RPdf/671001-672000/P671086-02.pdf

דוח שנתי 2010, שהוגש ביום ה-28 במארס, 2011:

5. קובץ הערכת שווי לטעם טבע אלטמן - mayfiles.tase.co.il/RPdf/629001

630000/P629640-01.pdf

11. מכיוון שמוצרי מעברות אינה יחידה בדורה, ועוד חברות כושלות בצורה כזו או אחרת מלציית לתקנות החיפוש הטקסטואלי, פנינו באחרונה לרשות ניירות ערך וביקשנו, כי תבהיר לעמותה האם ביכולה לאכוף את הוראת תקנה 12 לתקנות הדיווח האלקטרוני בזמן אמת, קרי בסמוך מאד לאחר פרסומים של מסמכים על-ידי החברות המדווחות. וכי אם אין באפשרותה לעשות כן, תבהיר לעמותה מהן הפעולות בהן היא מתכוונת לנקוט על-מנת לאכוף, בזמן אמת, שהפרסומים השונים של החברות המדווחות יקיימו את הוראת תקנה 12 לתקנות הדיווח האלקטרוני

12. ב-5 בדצמבר, הרשות השיבה לפנייתנו כלהלן,

אנו מודים לך על פנייתך שבגדון.
כידוע, הרשות פועלת בהתאם לסמכויותיה ולשיקולי אכיפה הנקבעים בשים לב למכלול משימותיה.
מטבע הדברים אין בכוונתנו לפרט את פשלות האכיפה המתבצעות על-ידי הרשות.

13. אמנם, ניתן לפרש את תשובתה העמומה של הרשות בדרכים שונות, אך נראה כי ניתן להבין שאין לרשות אמצעים המתריעים בזמן אמת על דוחות המוגשים ללא אפשרות לחיפוש טקסטואלי.

14. לאור קשיי הרשות השלטונית, אנו מבקשים ממך לחזק את הבקרות על הדיווח הכספי של מוצרי מעברות, ולהקפיד מכאן ולהבא להגיש אך ורק דוחות הניתנים לחיפוש טקסטואלי.

15. כמו כן, למען שמירה על חוקים ותקנות, אנא דאג להגשה מחדש של כל הדוחות הכספיים שאינם ניתנים לחיפוש טקסטואלי שמעברות פרסמה החל מיום 1 בינואר 2008.

בברכה,

ד"ר אורי רונן עמית מנור, עו"ד

גילוי נאות - התנועה להגנה על ציבור המשקיעים בשוק ההון (ע"ר)

גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים (ע"ר)

15 ביולי 2020

לכבוד
מיכה אבני, מנכ"ל,
קבוצת פנינסולה בע"מ
micah@peninsula.co.il

הנדון: המלצות לשיפור הגילוי על הפסדי אשראי בדוחות הדירקטוריון ובביאורים לדוחות הכספיים

מר אבני היקר,

עמותת גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים (ע"ר) מתכבדת להפנות את תשומת ליבך למספר חולשות, הקיימות לדעתה, בהיקף או איכות הגילוי, שנתנה פנינסולה בדוחות הדירקטוריון ובביאורים לדוחות הכספיים בנושאים הקשורים להפסדי אשראי. זאת מתוך תקווה לראות שיפור בגילוי שיינתן בדוחות הרבעון השני.

א- הסבר לא מלא, לכאורה, לגידול ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי" בדוח הדירקטוריון לשנת 2019

ההסבר שניתן בדוח הדירקטוריון לגידול בהוצאות בגין הפסדי אשראי, מסך של כ-3 מ' ש' בשנת 2018 לכ-5.5 מ' שקל בשנת 2019, הוא כי "הגידול נבע מגידול בהיקף פעילות החברה":

הסברים	ליום 31 בדצמבר (באלפי ש"ח)		
	2017	2018	2019
הגידול בהכנסות החברה בהשוואה לתקופה המקבילה אשתקד נובע מגידול בהיקף תיק האשראי ללקוחות ועלייה בשיעור ריבית הפריים.	53,310	58,371	78,937
הגידול בהוצאות המימון של החברה נובע מגידול באשראי המנוצל ששימש לגידול בתיק האשראי ומעליית שיעור ריבית הפריים אשר קוזזו חלקית על ידי שיפור בתנאי האשראי וגידול בהון העצמי של הקבוצה במימון תיק האשראי.	9,655	9,559	11,745
	43,655	48,812	67,192
הגידול נובע מגידול בהיקף פעילות החברה.	4,191	2,990	5,499

ההסבר הנ"ל לקוי, לכאורה, משום ששיעור הגידול בהוצאה האמורה היה כ-84%, ואילו שיעור הגידול בהיקף הפעילות, כפי שמקובל למדוד אותה היה כ-29% בלבד:

שיעור גידול ביתרה מממוצעת	ליום 31 בדצמבר			
	2019	2018	2017	
29.3%	964,599	756,331	574,686	חובות פתוחים והמחאות לגביה
	(11,462)	(10,472)	(8,682)	בניכוי הכנסות מראש
29.5%	953,137	745,859	566,004	

מכיוון ששיעור השינוי בהוצאה הוא כמעט פי 3 משיעור הגידול בהיקף הפעילות, הסברכם לגידול בהוצאה, לדעתנו, מחסיר גורמים משמעותיים אחרים שתרמו לגידול בהוצאה.

כך למשל, בדוח הדירקטוריון לשנת 2018, ייחסתם את הירידה בהוצאה בגין הפסדי אשראי, בין שנת 2017 לשנת 2018, ל"שיפור באיכות תיק האשראי". אנו תוהים מדוע לא ציינתם בדוח הדירקטוריון לשנת 2019 כי "הרעה באיכות תיק האשראי" מסבירה את הגידול בהוצאה בשנת 2019 לעומת שנת 2018. זאת משום שבשנת 2019:

- שיעור הגידול בהפרשה הספציפית להפסדי אשראי, כ-37%, גבוה משמעותית משיעור "הגידול בהיקף הפעילות".
- שיעור הגידול בסכום החובות שבגינם נעשתה פריסת חובות, כ-80%, גבוה משמעותית משיעור "הגידול בהיקף הפעילות".

כדוגמה לניתוח כמותי מאוזן לגידול בהפסדי אשראי, ראה למשל את דוח הדירקטוריון של בנק מרכנתיל לשנת 2019:

העליה בהוצאות להפסדי אשראי בשנת 2019, לעומת השנה הקודמת, מוסברת בעיקר בגידול בסך של 86 מיליון ש"ח בהוצאות בגין הפסדי אשראי על בסיס פרטני, הנובע הן מעליה בהפרשות להפסדי אשראי בגין לקוחות עסקיים מסוימים, שחלה ירידה בכושר החוזר שלהם, והן מעליה בהפרשות בגין חובות שאורגנו מחדש. בנוסף, נרשמה עליה בסך של 6 מיליון ש"ח בהוצאות בגין הפסדי אשראי על בסיס קבוצתי, הנובעת ברובה מגידול ביתרת החובות הבעייתיים.

ב- הסבר לא מלא, לכאורה, לגידול ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי" בדוח הדירקטוריון לרבעון הראשון של 2020

דוח הדירקטוריון לרבעון הראשון של 2020 שב ומציג את המשפט, "הגידול נבע מגידול בהיקף פעילות החברה", כהסבר עיקרי, או בלעדי, לגידול ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי". אלא שכמו בשנת 2018, שיעור הגידול בהפסדים האמורים, כ-76%, גבוה משמעותית משיעור "הגידול בהיקף הפעילות" הנאמד בכ-25%, על בסיס הגידול בהיקף תיק האשראי.

גם ברבעון זה, הנתונים בביאורים לדוחות הכספיים מלמדים כי ההסבר לגידול ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי" טמון בשיעור הגידול בהפרשות להפסדי אשראי (לפחות כ-40%, להערכתנו), הגבוה משיעור "הגידול בהיקף הפעילות".

מכיוון שברבעון הראשון של 2020, פנינסולה "עדכנה את שיעור ההפסד הצפוי" הן בקבוצת "אשראי מגובה בשיקים מוסבים של צד ג" והן בקבוצת "אשראי באמצעות העמדת הלוואות", נראה לנו כי העדכונים הללו, כמו גם גידול משמעותי בהפרשה הספציפית, היו צריכים לקבל ביטוי בהסברי הדירקטוריון לגידול ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי".

אנו מקווים כי בבואך להסביר את השינוי ב"הוצאות בגין הפסדי אשראי" בדוח הדירקטוריון לרבעון השני של שנת 2020, תביא בחשבון את הערותינו לעיל.

ג- גילוי לא מלא, לכאורה, על מחיקות

סעיף 5.4.4 ב-IFRS 9 מציין, כדלקמן, תחת הכותרת "מחיקה":

"ישות תקטין במישרין את הערך בספרים ברוטו של נכס פיננסי כאשר לישות אין ציפיות סבירות להשבה של נכס פיננסי במלואו או בחלקו. מחיקה מהווה אירוע גריעה".

נספח ב' לתקן זה (הנחיות יישום), ממשיך ומסביר כי "מחיקות יכולות להתייחס לנכס פיננסי במלואו או לחלק ממנו", וכי עיתוי ה"מחיקה" היא נקודת הזמן הראשונה, שבה:

"לישות אין ציפיות סבירות להשבת תזרימי המזומנים החוזיים מנכס פיננסי במלואו או מחלק ממנו."

סעיף 35(ה) ב- IFRS 7 דורש כי:

"ישות תיתן גילוי למידע שיאפשר למשתמשים בדוחות הכספיים להבין ולהעריך את... מדיניות המחיקה של ישות, כולל הסימנים לכך שאין ציפייה סבירה להשבה ומידע אודות המדיניות לגבי נכסים פיננסיים שנמחקו אך עדיין כפופים לפעילות אכיפה."

כל אשר מצאנו בדוח שנת 2019 של פנינסולה בקשר עם מדיניות מחיקות הוא המשפט הבא:

"סכומים הנזקפים להפרשה נמחקים בדרך כלל כאשר לא צפוי לגבות מזומנים נוספים."

אנחנו מתקשים לראות כיצד המשפט לעיל עומד בדרישת התקן לגילוי על מדיניות עיתוי המחיקות, משום שהוא אינו מתייחס כלל ל"סימנים" שמהם לומדת הנהלת החברה כי "לא צפוי לגבות מזומנים נוספים". כמו כן, נראה כי המשפט אינו עקבי עם האפשרות לביצוע מחיקה חלקית (למשל, כאשר ההנהלה צופה שתוכל לגבות 20 שקל "נוספים" בלבד מתוך חוב של 50 שקל).

אנו חושבים כי הגילוי הבא של אס.אר. אקורד בדוח שנת 2009, מלא יותר מזה של פנינסולה, משום שהוא נותן גילוי ל"סימנים":

"הערך בספרים ברוטו של נכס פיננסי נמחק במלואו או בחלקו כאשר אין ציפיות סבירות להשבה. לרוב, מצב זה מתקיים כאשר החברה קובעת כי לחייב אין נכסים או מקורות הכנסה שעשויים להניב תזרימי מזומנים מספיקים על מנת לשלם את הסכומים הכפופים למחיקה או שהחברה קובעת כי לא ניתן להיפרע באמצעות ערב לחוב או מימוש בטוחות, ככל שקיימים בידיה. עם זאת, נכסים פיננסיים שנמחקו עשויים עדיין להיות כפופים לתהליכי גביה משפטיים ואחרים שהחברה מפעילה על מנת לגבות סכומים אלה."

סעיף 35 ב- IFRS 7 דורש כי:

"ישות תיתן גילוי לסכום החוזי שטרם נפרע של נכסים פיננסיים שנמחקו במהלך תקופת הדיווח ועדיין כפופים לפעילות אכיפה."

כך למשל, אס.אר. אקורד נותנת את הגילוי הבא בדוח שנת 2009:

"יתרת לקוחות בסך כ-6.2 מיליון ש"ח אשר נמחקה בשנת 2019 ועדיין מבוצעות עליה פעולות גביה ואכיפה משפטית."

לא מצאנו את הגילוי הנדרש בסעיף 35 ב- IFRS 7 בדוח שנת 2019 של פנינסולה. אם המשמעות לאי מתן גילוי כאמור הוא כי סכומים שנמחקו אינם כפופים לפעילות אכיפה, אזי מדיניות המחיקות שלכם היא מחיקה במועד שבו מחליטה החברה לחדול מניסיונות גבייה. אלא, שכאמור, לא מצאנו גילוי בדוחות למדיניות מחיקות כזו.

בחנו את היחס "יתרת הפרשה לתחילת 2019" ל"מחיקות בשנת 2019" אצל שמונת חברות אשראי חוץ מאזני הנסחרות בתל אביב. יחס גבוה (אבסולוטית או יחסית לקבוצת ההשוואה) עשוי ללמד כי חובות ישנים עם הפרשה ספציפיות גבוהות עדיין לא נמחקו.

נאוי	פנינסולה	אסאר	אופל	שוהם	אורשי	מלן	גיבוי
42,868	11,839	8,595	25,343	2,660	1,422	3,899	1,349
8,054	599	2,650	4,477	1,445	971	895	860
2019 exhaustion rate	19.8	3.2	5.7	1.8	1.5	4.4	1.6

כפי שניתן לראות, היחס האמור אצל פנינסולה הינו חריג בגובהו (בשנת 2018 הוא היה אפילו גבוה יותר, כ-69).

אם אכן הסיבה לגובהו החריג של יחס זה אצל פנינסולה היא מדיניות של דחיית ביצוע מחיקה מעבר למועד המקובל בענף, הרי שקיימת חשיבות למתן גילוי למדיניות זו (כנדרש ב-IFRS 7) -- ולו לצורך ניתוח יחסי כיסוי (יתרת הפרשה חלקי יתרת תיק אשראי ברוטו), שהרי דחייה של מועד המחיקה גורמת לגידול "טכני" ביחס הכיסוי.

נאוי	פנינסולה	אסאר	אופל	שוהם	אורשי	מלן	גיבוי	31.12.2019
2,512,936	953,137	698,298	348,207	352,398	324,281	305,303	154,823	יתרת תיק אשראי - לפני הפרשה
62,902	16,194	12,642	28,712	3,244	1,668	4,343	1,319	הפרשה להפסדי אשראי
2.50%	1.70%	1.81%	8.25%	0.92%	0.51%	1.42%	0.85%	יחס כיסוי

אנו מקווים כי בדוחות תקופתיים עתידיים, פנינסולה תיתן גילוי למדיניות המחיקות שלה ולסכומים שנמחקו במהלך תקופת הדיווח ועדיין כפופים לפעילות אכיפה (גם אם סכומם אפס).

ד- ביאור ב' בדוח שנת 2019 אינו מסביר את שורת "הוצאות בגין הפסדי אשראי" בדוח רווח והפסד

דוח רווח והפסד לשנת 2019 מפנה לביאור ב' לשם קבלת הסבר לסכומי ההוצאות בגין הפסדי אשראי:

לשנה שהסתיימה ביום 31 בדצמבר			ביאור
2017	2018	2019	
אלפי ש"ח			
4,191	2,990	5,499	ב' 6 הוצאות בגין הפסדי אשראי

בביאור ב' מובאת טבלת ההתאמה הבאה בין יתרת הפתיחה לבין יתרת הסגירה של ההפרשה:

2018	2019	
אלפי ש"ח		
(8,682)	(11,839)	יתרה לתחילת השנה
(929)	-	השפעת האימוץ לראשונה של IFRS 9 - נוקף ליתרת העודפים ליום 1 בינואר 2019
(9,611)	(11,839)	יתרת ההפרשה להפסד ליום 1 בינואר 2019 - מחושב לפי IFRS 9 סכומים שהופרשו במהלך השנה כנגד רווח או הפסד: שנמדדו בסכום השווה להפסדי האשראי החזויים בתקופת 12 חודש עדכון הפרשות ספציפיות
(49)	(312)	יתרות לקוחות שנמחקו במהלך השנה בשל אי-גבייה
(2,318)	(4,642)	
139	599	
(11,839)	(16,194)	יתרה לגמר השנה

אלא שהמספרים שבטבלה לא מסבירים את סכומי הוצאה על פני דוחות רווח והפסד. לגבי שנת 2019 ושנת 2018, הטבלה מראה הוצאה של 4,954 ו-2,367 אלפי ש"ח, בהתאמה, לעומת 5,499 ו-2,990 אלפי ש"ח, בהתאמה, על פני דוח רווח והפסד. לא מצאנו הסברים בדוח השנתי לפערים אלה.

נודה לכם אם תאירו את עיננו לסיבה לפערים אלה ותשקלו הוספת הסבר לפערים אלה בדוחות תקופתיים עתידיים במסגרת הביאור שבו מוצגת טבלת ההתאמה לעיל.¹

ה- גילוי לראשונה בדוח ביניים על יתרת ההפרשה להפסדי אשראי ורכיביה

אנו מברכים על החלטתם לתת גילוי בדוחות Q1/20 ליתרת ההפרשה להפסדי אשראי בסיום הרבעון, ולרכיבי יתרת ההפרשה -- מידע שלא נתתם לו גילוי בדוחות הרבעון הראשון של 2019 ובשאר דוחות הביניים בשנת 2019.

יחד עם זאת, ומבלי להיכנס לתקנים ולתקנות, כאשר חברה מרחיבה את הגילוי (או משנה את מתכונת הגילוי), למשל משנה את הגדרת מגזרי פעילות) היא נותנת את הגילוי החדש גם עבור תקופות קודמות ומועדים קודמים, שאליהם מתייחס הדוח. כיוון שבדוחות Q1/20 של פנינסולה, המאזן ליום 31.3.2020 מציג מספרי השוואה ליום 31.3.2019, היה ראוי, לדעתנו, לתת גילוי לסכום ההפרשה להפסדי אשראי ולרכיביה ליום 31.3.2019. העדר גילוי לנתוני השוואה ברבעון אשתקד מקשה על המשתמשים בדוחות הכספיים להבין ולהעריך את התוצאות הכספיות ואת השפעות משבר הקורונה עליהן.

אנו מקווים כי דוחות הרבעון השני יתנו גילוי גם לסכום ההפרשה ורכיביה ליום 30.6.2019.

בנוסף, לדעתנו, דוח ביניים הנותן גילוי לסכום ההפרשה להפסדי אשראי במועד סיום הרבעון חייב לכלול את הגילוי הנדרש בסעיף 35 ב-IFRS 7, היינו את טבלת ה"התאמה בין יתרת הפתיחה לבין יתרת הסגירה של ההפרשה להפסד". אנו מקווים כי תשקלו בחיוב הכללת טבלה זו בדוחות הרבעון השני.

בברכה,

אורי רונן

עמותת גילוי נאות - התנועה להגנת ציבור המשקיעים,
tashkif@gmail.com

¹ כמו כן, אנו תוהים מדוע אינכם נותנים גילוי לסך גביית חובות שנמחקו בתקופות קודמות, כמקובל בדוחות הבנקים ובדוחות של מספר חברות אשראי חוץ בנקאי.

מכתב גלוי להנהלת בבילון בקשר עם מתן גילוי נאות על עיקרי ההסכם עם גוגל

9 ביולי, 2012

1. מבוא

עמותת גילוי נאות השוותה באחרונה בין היקף ואיכות הגילוי שנתנה בבילון בדיווחיה הכספיים על תוכנו של הסכם מהותי שלה עם גוגל, לרבות גורמי סיכון הקשורים בו, לבין גילוי שנתנו חברות אחרות, שלהן מודל עסקי דומה לזה של בבילון, על הסכמים דומים שלהן עם גוגל.

השוואת איכות הגילוי של בבילון והיקפו נערכה בעיקר מול חברת [AVG Technologies](#) ומול חברת [Perion Network](#), המוכרת יותר בשמה הקודם, אינקרדימייל (להלן: "חברות ההשוואה"). שתי חברות ההשוואה נסחרות בנסדאק כמנפיקות זרות: AVG היא חברה הולנדית ו-Perion היא חברה ישראלית.

אחת [המטרות העיקריות](#) של עמותת גילוי נאות היא העלאת רמת הגילוי הנאות של חברות הנסחרות בבורסת תל אביב לזו המקובלת בקרב חברות הנסחרות בבורסת ניו יורק.

על רקע מטרה זו ערכה העמותה את המכתב הגלוי להנהלת בבילון שמובא להלן.

העמותה מצאה, כי בהשוואה לגילוי שניתן על-ידי חברות ההשוואה, הגילוי בדיווחי בבילון לוקה בחסר.

העמותה תקווה כי לאור ממצאי ההשוואה המובאים מטה, הנהלת בבילון תיישם את המלצות העמותה לשדרוג הגילוי הנאות בדיווחיה בהקדם האפשרי.

2. חברות ההשוואה והסכמי גוגל עימם בבילון

כמו בבילון, הן AVG והן Perion מפיקות הכנסה מהותית מהקלקת "משתמשים" על פרסומות שמפיק עבורן מנוע החיפוש של גוגל. משתמשי AVG הורידו למחשביהם תוכנה חנימית בתחום האנטי וירוס ומשתמשי Perion הורידו למחשביהם תוכנה חנימית בתחום הדואר האלקטרוני.

כמו לבבילון, גם לשתי חברות ההשוואה הסכמים מהותיים עם גוגל לרכישת שרותי מנוע חיפוש ופרסום מקוון. כפי שמראה הטבלה הבאה, רכיב ההכנסה מפרסומות גוגל מהותי יותר אצל בבילון מאשר אצל AVG, וברבעון הראשון של 2012, מהותי גם יותר מאצל Perion:

	Perion		AVG		בבילון	
	2011	Q1-12	2011	Q1-12	2011	Q1-12
Total revenue (in 000)	\$35,473	\$10,659	\$272,392	\$82,985	~\$62,152	~\$30,015
Google revenue as a % of total revenue	67%	~49%	28%	44%	66%	82%
Link to recent agreement	tinyurl.com/mail112011		tinyurl.com/avg1012010		לא פורסם לציבור	
			tinyurl.com/avg-amnd1			

2.1 התייחסות למשתמש הסופי בהסכמים עם גוגל

ההסכמים של גוגל עם AVG ו-Perion דומים האחד למשנהו, בסעיפים הרלבנטים למכתבנו זה. בין השאר, ההסכמים מסדירים היבטים שונים בממשקי התוכנה החנימית מול המשתמש הסופי (end user), למשל:

← תוכן ובהירות מסכי ההורדה וההתקנה של התוכנה החנימית (to installation screens presented to the End User as part of the download process).

← קלות הסרת התוכנה החנימית (deactivation) וחזרה להגדרות ברירת מחדל בתחום החיפוש שהיו תקפות לפני ההתקנה.

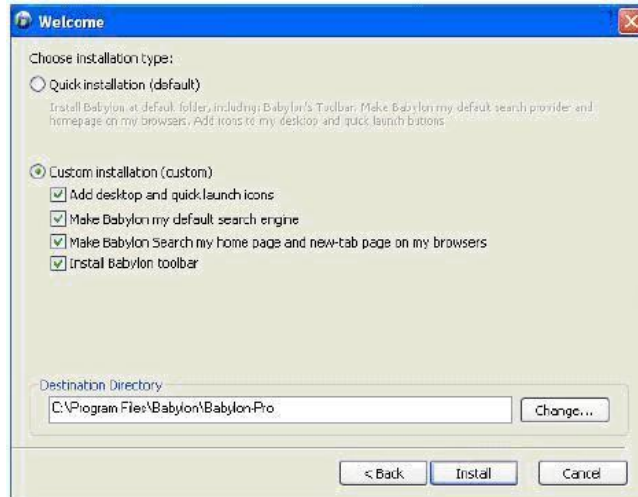
להערכתנו, ההסכם של גוגל עם בבילון, כולל אף הוא הנחיות (Guidelines) דומות. זאת משום שהמניע המוצהר של גוגל לכפות הנחיות אלה על יישומים השוכרים ממנה שרותי מנוע חיפוש ופרסום מקוון הוא אוניברסלי:

"Google believes that these Guidelines are necessary to protect Google from any allegation that it has contributed to practices that might be viewed as unlawful or actionable; to preserve the reputation of Google as a provider of trusted software and services in a manner that is beneficial and fair to users and other constituents; and to stem the rising incidence of practices that harm users and diminish the perceived value and reliability of the internet, which are essential to Google's business."

הערכתנו, כי הסכם בבילון עם גוגל דומה, במובן לעיל, להסכמי חברות השוואה עם גוגל, נתמכת גם בהבדלים בין תמונות מסך המוצגות בדוח השנתי של בבילון לשנת 2011, שאינן אקטואליות היום, לבין תמונות מסך אקטואליות. להלן דוגמה אחת.

2.1.1 דוגמה

בעמוד א-15 בדוח השנתי של 2011, מציגה בבילון את תמונת המסך הבאה, תחת הכיתוב, "להלן חלון המופיע בעת התקנת התוכנה":



אולם, על פי בדיקה שערכה העמותה בחודש יוני, חלון התקנה אקטואלי נראה בימים אלה כלהלן:



כפי שניתן לראות בתמונות, קיימים שלושה הבדלים בולטים בין החלון האקטואלי שרואה היום גולש השוקל התקנה לבין החלון שמראה בבילון בדו"ח השנתי.

1. בתמונה האקטואלית אין אופציה של "התקנה מהירה", שבה השינויים שייעשו במחשב הגולש מפורטים באותיות קטנות.
2. בתמונה האקטואלית נדרש אישור אקטיבי נוסף של הגולש המלווה בטקסט נוסף.

3. תמונת ההתקנה המוצגת בדוחות 2011 לא מציגה לוגו של בבילון, בעוד שבתמונה האקטואלית, הלוגו מובלט.

להערכת העמותה, על בסיס קריאת הסכמי גוגל עם Perion ו-AVG, חלון ההתקנה שמציגה בבילון בדוחות 2011 הוא חלון שהיה בשימוש בעבר, אך אינו עומד בהנחיות שקובעת גוגל בהסכמים למתן שרותי חיפוש והפקת פרסומות, וכי חלק מהשינויים בין התמונה הישנה לתמונה האקטואלית נערכו כדי לעמוד בהנחיותה של גוגל, לרבות אלה המכונות Client Application Guidelines. להערכת העמותה, התמונה המוצגת בדוחות בבילון לשנת 2011 לא הייתה תמונה עדכנית במועד פרסום הדוחות הנ"ל.

העמותה מניחה, אם כך, כי ההסכם של גוגל עם בבילון דומה להסכמים של גוגל עם Perion ו-AVG בסעיפים הרלבנטיים להמשך מכתבנו זה.

3. דיווחי בבילון על הסכמה עם גוגל מאז דצמבר 2010

למען הסדר הטוב, להלן סדרת דיווחי בבילון (לא כולל מצגות לשוק ההון), שבהן ניתן גילוי על תוכן שני הסכמה האחרונים עם גוגל וגורמי סיכון הקשורים בהם:

3.1 דיווח מיידי מיום ה-26 בדצמבר 2010

הנדון: דוח מיידי בדבר הארכת הסכם שיתוף הפעולה עם גוגל

החברה מתכבדת להודיע כי ביום 23 לדצמבר, 2010 חתמה על הסכם שיתוף פעולה עם Google Ireland Ltd. (להלן: "גוגל"), כמתואר להלן:

תוקף ההסכם הינו עד ליום 31 בדצמבר, 2012. במסגרת ההסכם תספק גוגל לחברה שירותי חיפוש ופרסום מקוון. השירותים שתספק גוגל לחברה יכללו, בין היתר: (1) שילוב מנוע החיפוש של גוגל באתר הבית של החברה (www.Babylon.com) בנינו תשלום החברה לוגל סכום שקבוע בהסכם עבור כל 1,000 חיפושים; (2) שירותי פרסום במסגרת תכנית ה- AdSense של גוגל, לפיה יוכנסו לאתרי החברה, מודעות של לקוחות המפרסמים אצל גוגל והקשורות לתחום פעילותה של החברה, כאשר החברה תקבל תשלום בגין כל לחיצה על מודעות הפרסום כאמור.

ההכנסות שנבעו לחברה משיתוף הפעולה עם גוגל בשנתיים האחרונות, הסתכמו בכ- 50 מיליון ש"ח.

3.2 דוח שנתי ל-2010, מיום ה-9 במרס 2011

עמוד א-24, "20. הסכמים מהותיים":

ביום 23 לדצמבר, 2010 חתמה על הסכם שיתוף פעולה עם גוגל. תוקף ההסכם הינו עד ליום 31 בדצמבר, 2012. במסגרת ההסכם תספק גוגל לחברה שירותי חיפוש ופרסום מקוון. השירותים שתספק גוגל לחברה יכללו, בין היתר: (1) שילוב מנוע החיפוש של גוגל באתר הבית של החברה (www.Babylon.com) בנינו תשלום החברה לוגל סכום שקבוע בהסכם עבור כל 1,000 חיפושים; (2) שירותי פרסום במסגרת תכנית ה- AdSense של גוגל, לפיה יוכנסו לאתרי החברה, מודעות של לקוחות המפרסמים אצל גוגל והקשורות לתחום פעילותה של החברה, כאשר החברה תקבל תשלום בגין כל לחיצה על מודעות הפרסום כאמור.

עמוד א-25, "24. דיון בגורמי סיכון":

לקוחות עיקריים

בשנת 2010, עיקר הכנסות החברה מתחום הפרסום באינטרנט, נבעו מהסכם לשיתוף הפעולה עם גוגל. במידה ויופסק הסכם זה מסיבה כלשהיא תהיה לכך השפעה מהותית על הכנסות החברה מתחום הפרסום באינטרנט. יצוין כי בשנת 2010 הוראך החוזה עם גוגל לשנתיים נוספות עד ל-31 בדצמבר, 2012.

3.3 דיווח מיידי מיום ה-21 בדצמבר 2011

הנדון: דוח מיידי בדבר הסכם לשיתוף פעולה עם גוגל

בהמשך להודעת החברה מיום 26 בדצמבר 2010, בדבר הסכם לשיתוף פעולה עם Google Ireland Ltd. (להלן: "גוגל"), עד ליום 31 בדצמבר 2012, מתכבדת החברה להודיע כי הקדימה וחתמה על המשך שיתוף הפעולה עם גוגל לתקופה נוספת.

החברה חתמה ביום 20 בדצמבר, 2011, על הסכם לשיתוף פעולה עם גוגל לתקופה נוספת שתסתיים ביום 30 בנובמבר, 2013.

במסגרת ההסכם מספקת גוגל לחברה שירותים הכוללים, בין היתר, שילוב מנוע החיפוש והצגת פרסום מקוון באתרי החברה.

על פי ההסכם, החברות יחלקו בהכנסות משירותי חיפוש באינטרנט.

3.4 דוח שנתי ל-2011, מיום ה-28 בפברואר 2012

עמוד א-20, "10. לקוחות" & עמוד א-24, "20. הסכמים מהותיים" & עמוד ב-8, "דוח הדירקטוריון":

הסכם לשיתוף פעולה עם גוגל

ביום 23 לדצמבר 2010 חתמה החברה על הסכם שיתוף פעולה עם גוגל לתקופה של שנתיים נוספות. עד ליום 31 בדצמבר 2012, ביום 21 בדצמבר 2011 חתמה החברה על המשך שיתוף הפעולה עם גוגל לתקופה נוספת שתסתיים ביום 30 בנובמבר 2013, במסגרת ההסכם, גוגל מספקת לחברה שירותים הכוללים, בין היתר, שילוב מנוע החיפוש והצגת פרסום מקוון באתרי החברה. החברות חולקות בהכנסות משירותי חיפוש באינטרנט.

1. לקוחות עיקריים
בשנת 2011, עיקר הכנסות החברה מתחום הפרסום באינטרנט, נבעו מהסכם שיתוף הפעולה עם גוגל. במידה ויפסק הסכם זה מסיבה כלשהיא תהיה לכך השפעה מהותית על הכנסות החברה מתחום הפרסום באינטרנט. יצוין כי בשנת 2011 הוארך החוזה עם גוגל עד ליום 30 בנובמבר 2013.

4. תקנות ניירות ערך רלבנטיות ואופן זיהוי חוסרים בגילוי

4.1 תקנות ניירות ערך

לגבי הסכמים מהותיים, כגון זה של בבילון עם גוגל, התקנות דורשות, כי:

"יובא תאור תמציתי של עיקרי ההסכמים המהותיים"

כמו כן, תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים דורשות, כי בדוחות:

"יובאו פרטים בדבר כל אירוע או ענין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים בשל טיבם, היקפם או תוצאתם האפשרית ואשר יש להם או עשויה להיות להם השפעה מהותית על התאגיד, וכן בדבר כל אירוע או ענין שיש בהם כדי להשפיע באופן משמעותי על מחיר ניירות הערך של התאגיד"

וכי:

"יובא גם כל פרט אחר העשוי להיות חשוב למשקיע סביר השוקל השקעה בניירות ערך של התאגיד"

4.2 אופן זיהוי חוסרים בגילוי נאות על תוכן ההסכם עם גוגל

עמותת גילוי נאות, במכתבה זה, משתדלת להימנע עד כמה שאפשר מהבעת עמדה מובהקת העשויה להתפרש כסובייקטיבית, כגון מה "עיקר" ומהו "תפל" בהסכם ואיזה פרט בהסכם חשוב למשקיע סביר. על כן, העמותה מצמצמת את טענותיה ומתייחסת בעיקר לגילוי שניתן על-ידי AVG, PERION ואחרות, החסר באופן מובהק בדוחות בבילון.

בהקשר זה נדגיש:

← אצל בבילון, הכנסות גוגל מהותיות יותר מאצל חברות השוואה (קרי, אצלה התלות בגוגל גבוהה יותר), ועל כן הגילוי שלה לגבי ההסכם גוגל לא אמור להיות נחות משל האחרות.

← החברות האחרות מפרסמות לציבור המשקיעים את ההסכם שלהם גוגל (עם השחרות שאושרו ע"י ה-SEC). על כן, פריטים בהסכם שחברת השוואה כזו או אחרת נתנה להם גילוי בגוף הדוחות, על אף שמשקיעים רואים אותם ישירות בהסכם שצורף לדוחות, חזקה היא שהם "עיקריים" ו/או "חשובים" מאד למשקיע הסביר. על כן, לדעתנו, מכיוון שבבילון לא פרסמה את ההסכם עם גוגל (שכאמור, אצלה הוא מהותי יותר), חובת הגילוי הנאות על פריטים אלה חלה עליה ללא עוררין.

5. ממצאי השוואה והמלצות העמותה להרחבת הגילוי

להלן ממצאי השוואה שערכה העמותה בין הגילוי בדוחות בבילון על תוכן ההסכם המהותי עם גוגל לבין הגילוי בדוחות חברות השוואה, והמלצות העמותה להרחבת הגילוי הנובעות ממצאי השוואה.

5.1 זכותה, או אי זכותה, של גוגל לסיים את הסכם 23.12.2010 שנה לפני תום תוקפו

כאמור, בבילון הודיעה בדיווח מיידית כי ביום 23 לדצמבר, 2010 חתמה על הסכם עם Google Irland Ltd. וכי תוקף ההסכם הינו עד ליום 31 בדצמבר 2012. בדוח השנתי ל-2010 לא הרחיבה בבילון את הגילוי לגבי תוקף ההסכם.

כאמור, בדצמבר 2011, שנה לפני תום "תוקף ההסכם" הנ"ל, הפגיעה בבילון בהודעה שבישרה, כי:

"הקדימה וחתמה על המשך שיתוף הפעולה עם גוגל לתקופה נוספת. החברה חתמה ביום 20 בדצמבר, 2011, על הסכם לשיתוף פעולה עם גוגל לתקופה נוספת שתסתיים ביום 30 בנובמבר 2013."

הביטוי "הקדימה וחתמה", ביטוי סתום הוא. אין עוררין כי חסר כאן גילוי לנסיבות "ההקדמה".

לשם השוואה, אינקרימינל חתמה ב-27 בדצמבר, 2010, עם גוגל אירלנד בע"מ על הסכם לתקופה של שנתיים, הדומה לזה שחתמה בבילון ארבע ימים בלבד קודם לכן, עם אותה גוגל אירלנד. בדוח השנתי ל-2010, נתנה אינקרימינל את הגילוי הבא:

"In December 2010 we signed a new two year agreement with Google effective January 1, 2011. This agreement too enables **termination by either side after one year** with 90 days notice and in addition, Google is able to amend the agreement and has other limited termination rights."

אין עוררין, כי זכותה של גוגל להביא לסיום ההסכם שנה לפני "תום תוקפו" הוא פרט עיקרי החשוב למשקיע סביר.

לאור העובדות שפורטו לעיל העמותה ממליצה, כי:

← בבילון תיתן גילוי לגבי זכותה (או אי זכותה) של גוגל להביא לסיומו של ההסכם מיום ה-23.12.10 בדצמבר 2011.

← בבילון תיתן גילוי בהיר ומלא לנסיבות "ההקדמה" חלף הדיווח הסתמי כי "הקדימה וחתימה..."

5.2 שליטה אפקטיבית של גוגל בממשקים קריטיים מול המשתמש הסופי וגורמי הסיכון הנובעים מכך

ההסכמים של AVG ו-Perion כוללים נספח המכונה Client Application Guidelines, שבו מתחייבת החברה שרוכשת מגוגל שרותי מנוע חיפוש והפקת פרסומות (קרי, בבילון וחברות השוואה) לציית להנחיות של גוגל, שמטרתן למנוע "טרדות" שונות מהמשתמש הסופי (כגון התקנה לא מודעת, קושי להסיר תוכנה שהותקנה, קושי לחזור לברירות המחדל בתחום חיפוש וכד').

כך, למשל, כותבת Perion אגב דיון בגורמי סיכון:

The guidelines **imposed** pursuant to our agreement with Google, with respect to homepage resets and default search resets to Google services when providing downloadable applications have changed as compared to the previous agreement, this had negative revenue implications ...

וכך, למשל, כותבת AVG אגב דיון בגורמי סיכון:

Google can also **unilaterally** make changes to its policies and guidelines, which primarily concern the operations and technology of its search services. These changes could require us to modify or suspend certain of our activities relating to our toolbar, which could be costly for us to implement or lead to a reduction in the number of our toolbar users ...

לפיכך, העמותה ממליצה כי בבילון תיתן גילוי לגבי שליטה אפקטיבית של גוגל בממשקים קריטיים של תוכנת התרגום החינימית מול המשתמש הסופי, ועל גורמי הסיכון הנובעים מכך.

5.3 זכויות חד צדדיות של גוגל לשנות את הוראות ההסכם או להביא לסיומו המוקדם

אין עוררין כי יש לתת גילוי כי ההסכם מאפשר לגוגל לסיים את ההסכם בנסיבות כאלה או אחרות. כך, למשל, כותבת Perion אגב דיון בגורמי סיכון:

Google is **able to amend the agreement, change its policies and guidelines, and has other limited termination rights**. If this agreement is terminated, substantially amended, or not renewed on favorable terms, we would be forced to seek an alternative search provider. There are very few companies in the market that provide Internet search services similar to those provided by Google. Google is the most dominant player in this market, particularly on a global scale and competitors do not offer as much coverage

וכך, למשל, כותבת AVG אגב דיון בגורמי סיכון:

Google may terminate this agreement if the advertisement revenue generated through our dynamic secure search solution falls below a certain amount for a period of three months and has other **customary termination rights** under the agreement

מכיוון ששתי חברות אלה פרסמו את ההסכמים לציבור, משקיעים יכולים ללמוד מתוך ההסכמים הפומביים, על זכויות ספציפיות של גוגל להביא את ההסכם לסיומו לפני תום תוקפו. בבילון מצידה, כאמור, לא פרסמה את ההסכם,

לפיכך, העמותה ממליצה, כי בבילון תיתן גילוי לזכויות חד צדדיות (termination rights) המוקנות לגוגל לשנות את הוראות ההסכם החדש או להביא לסיומו המוקדם, חודשים רבים לפני ה-30 בנובמבר 2013.

5.4 שינויים מהותיים בין עיקרי תנאי הסכם דצמבר 2010 לבין עיקרי תנאי הסכם דצמבר 2011

בעבר, אינקרדימייל חידשה הסכם עם גוגל וציינה מפורשות, כי:

This agreement was subsequently amended and extended under similar terms

בחדוש האחרון היא נתנה גילוי על שינויים מהותיים:

The guidelines imposed pursuant to our agreement with Google, with respect to homepage resets and default search resets to Google services when providing downloadable applications have changed as compared to the previous agreement, this had negative revenue implications, offset by some positive changes made in the agreement.

העמותה ממליצה אפוא, כי בבילון תיתן גילוי מפורט לגבי שינויים מהותיים בין עיקרי תנאי הסכם דצמבר 2010 לבין עיקרי תנאי הסכם דצמבר 2011, או לחילופין שתציין במפורש כי לא היו שינויים מהותיים, ולמצער, כי תיתן גילוי מפורט לגבי שינויים שהיו או לא היו ב- Client Application Guidelines.

5.5 הסובייקטיביות של הקביעה אם בבילון מצייתת Client Application Guidelines

הנחיות גוגל בנוגע לממשקים מול המשתמש הסופי אינן מנוסחות ככללים של שחור ולבן. על כן, גוגל ובבילון עשויות לפרש את אותן עובדות בצורה שונה. לדוגמה, חלק מן ההנחיות לגבי הסרת התוכנה החינמית בהסכמים של גוגל עם AVG ו-Perion מנוסחות כלהלן:

An Approved Client Application must permit end users to uninstall it (in the customary place the applicable operating system has designated for adding or removing programs, e.g., Add/Remove Programs control panel in Windows – see Appendix F) in a straightforward manner, without undue effort or skill. In addition, an Approved Client Application, when running, must provide (in an easily found location) clear and concise instructions on how it may be uninstalled. Once uninstalled, an Approved Client Application must not leave behind any functionality or design elements, and to the extent practicable, all setting changes made by the application, including changes to the default search engine and/or homepage should be cleared or revert to the settings that existed immediately prior to the installation of the Approved Client Application.

הביטויים שהדגשנו נותנים, כמובן, פתח לפרשנויות שונות לאותן עובדות. להלן דוגמה לגילוי שנתנה חברה שמפיקה הכנסות מהותיות מהקלקות על פרסומות גוגל לגבי גורם סיכון הכרוך בסובייקטיביות שתוארה לעיל:

Both Google and Yahoo! have requirements and guidelines ... The requirements and guidelines are frequently subject to differing interpretations by the parties and both Google and Yahoo! may modify certain requirements and guidelines of their agreements with us at their discretion. If Google or Yahoo! believe that we or our search distribution partners have failed to meet the requirements and guidelines promulgated under these Search Customer agreements, they may suspend or terminate services, with or without notice, and in the event of certain violations, may terminate their agreements with us. We have limited rights to cure breaches of the requirements and guidelines.

העמותה ממליצה אפוא כי בבילון תיתן גילוי הדומה במהותו לגילוי הנ"ל, אשר יבהיר למשקיעים כי הקביעה של גוגל בנוגע לעמידתה, או אי עמידתה, של בבילון ב- Client Application Guidelines, היא עניין של פרשנות סובייקטיבית.

5.6 הסרת הביטוי "בין היתר" מהגילוי על סוגי השרותים שאוגל מספקת לבבילון ומתן גילוי מלא לכל סוגי השרותים הנכללים בהסכם

בדוח השנתי של 2010, ציינה בבילון מפורשות כי:

"במסגרת ההסכם תספק גוגל לחברה שירותי חיפוש ופרסום מקוון."

תאור זה מתאר באופן ממצה את כותרה ההסכמים של גוגל עם AVG ו-Perion:

"GOOGLE SEARCH AND ADVERTISING SERVICES AGREEMENT"

בדוח השנתי ל-2011, שינתה בבילון את נוסח תאור השרותים הנכללים בהסכם:

"במסגרת ההסכם, גוגל מספקת לחברה שירותים הכוללים, **בין היתר**, שילוב מנוע החיפוש והצגת פרסום מקוון באתרי החברה."

הקורא הסביר תוהה, לאילו שירותים נוספים רומז הביטוי "בין היתר", או שמא הביטוי נכלל שם סתם, כנהוג במסמכים המנוסחים על ידי עורכי דין, כאלה או אחרים.

לדעת העמותה, בהינתן ש-82% מהכנסות בבילון ברבעון הראשון של 2012 נובעות מההסכם של גוגל, אין מקום למשחקי מילים אלה בתיאור ההסכם עם גוגל. העמותה ממליצה כי בבילון תיתן גילוי מפורש לכל סוגי השרותים הכלולים בהסכם.

זאת ועוד, בבילון אמנם אינה מגלה זאת במפורש בדוחותיה (בניגוד לחברות ההשוואה), אבל ניתן לשער כי חלק מהותי מאד מתקציב שיווק ופרסום התוכנה החינמית של בבילון לגולשים (כ-70% מסך ההכנסות

ב-2011) מנותב לפרסומות גוגל, לרבות פרסומות display באתר יוטיוב.

Q1-12	Q4-11	Q3-11	Q2-11	Q1-11	הכני' והוצ' באלפי שקלים
113,187	82,109	57,494	50,558	33,112	סך ההכנסות
86,050	47,426	41,248	40,070	20,211	הוצאות פרסום מכירה ושיווק
76%	58%	72%	79%	61%	"שיעור הוצאה על רכישת תנועה"*

*מטריקה שהנהלת בבילון מחשבת תדיר בדו"ח הדירקטוריון

לפיכך, העמותה ממליצה, כי בבילון תיתן גילוי דומה לגילוי הבא שנותנת AVG, המבהיר למשקיע הסביר, חד משמעית, כי ההסכם המהותי עם גוגל לאספקת שירותי חיפוש ופרסום מקוון אינו מתייחס למה שבבילון מכנה "רכש מדיה ותנועת גולשים (traffic)" מגוגל (או לחילופין תיתן גילוי מפורש כי ההסכם כן כולל התייחסות לרכש מדיה ותנועת גולשים מגוגל):

Many of our users locate our products and online services and our website through search engines ... [T]he majority of our traffic from search engines came from a single source, Google. This traffic is **unrelated to our agreement with Google** to steer search queries to Google in connection with our dynamic secure search solution ...

6. סיכום

לאור כל האמור לעיל, העמותה מצפה, כי בבילון תפרסם מחדש את הדוח השנתי ל-2011, שהפעם

- ← ימנע מהצגת תמונות לא עדכניות של מסכים, כגון installation screen שלכאורה אינו עומד בהנחיות של גוגל בהסכם האחרון,
- ← ייתן גילוי נרחב יותר על עיקרי ההסכם עם גוגל, כמומלץ במכתבנו זה,
- ← יכלול דיון ממצה בגורמי סיכון הקשורים בהסכם עם גוגל כמפורט במכתבנו זה.

לסיים, באחרונה פורסם ב"כלכליסט", כי מנכ"ל החברה, אלון כרמלי, "קיים בחודש האחרון פגישות עם כמה בנקי השקעות גדולים בנושא הנפקתה בבורסה האמריקאית". מן הסתם, הנהלת בבילון מודעת לכך שלתשקיף שיוגש ל-SEC, אם וכאשר יוגש, תצטרך בבילון ממילא לצרף את ההסכם עם גוגל ולשדרג את הגילוי הנאות ביחס להסכם זה לרמתו בדוחות Perion ו-AVG. לטעמנו, מן הראוי לשדרג את הגילוי כבר עכשיו, לתועלתם של משקיעים מן הציבור בישראל.

בברכה,

גילוי נאות - התנועה להגנה על ציבור המשקיעים (ע"ר)

מכתב גלוי לדיקטוריון בבילון בקשר עם שימוש לא נאות במטריקה לא מקובלת "הכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים"

29 ביולי, 2012

1. מבוא

עמותת גילוי נאות, התנועה להגנה על ציבור המשקיעים, משגרת מכתב זה כדי להביע דאגה מאופן השימוש שעושה הנהלת בבילון במטריקה "הכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים" (להלן: "ה.ש.ה.מ.ק." או "המטריקה").

לדעת העמותה, כמסובר בהמשך, אם הנהלת בבילון רוצה להמשיך ולכלול מטריקה זו בדוחות תקופתיים, עליה:

← ליישם, כדון, בגוף הדוחות התקופתיים, את החלטה 6-99 של רשות ניירות ערך בדבר "שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים".

← לתת גילוי מפורט ומפורש, בגוף הדוחות התקופתיים, על עיקרי המתודולוגיה שבו חושבה המטריקה, לרבות גילוי ה"הנחות הכרוכות באי-ודאות משמעותית", כגון שיעורי נטישה צפויים, וכל זאת ברוח דרישות הגילוי בתקנות ניירות ערך בקשר עם שימוש באומדנים חשבונאיים קריטיים.

← לדון ולנתח שינויים שחלו במטריקה במהלך תקופת הדיווח, כלומר להסביר את הגורמים העיקריים שהביאו לשינוי בערך מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. במהלך תקופת הדיווח.

לדעת העמותה, אי גילוי כאמור, בגוף הדוחות התקופתיים שבהם מדווחת בבילון על המטריקה, עשוי לפגוע, לכאורה, במשקיעים פרטיים מקרב הציבור.

מכתבנו ערוך בשלושה חלקים, כלהלן:

← בחלק הראשון נציג את האופן שבו המידע על המטריקה, ואופן השימוש "המומלץ" בה, מגיע אל המשקיע הפרטי.

← בחלק השני יוסבר מדוע יש להחיל את החלטה 6-99 של רשות ניירות ערך על המטריקה הנ"ל, בגוף הדוחות הכספיים שבהם מדווחת בבילון על המטריקה.

← בחלק השלישי יוסבר מדוע על בבילון לתת גילוי מלא על מתודולוגיית חישוב המטריקה, לרבות העובדות, ההנחות והנתונים העיקריים ששימשו לחישובה, ובמיוחד על הנחות הכרוכות באי-ודאות משמעותית ועל רגישות המטריקה לשינוי בהנחות סובייקטיביות – והכל ברוח דרישות הגילוי המובאות בתקנות ניירות ערך בקשר עם אומדנים חשבונאיים קריטיים.

2. גילוי ושימוש במטריקה "הכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים" בדוחות, מצגות ותקשורת המונים.

2.1 דוחות הרבעון הראשון

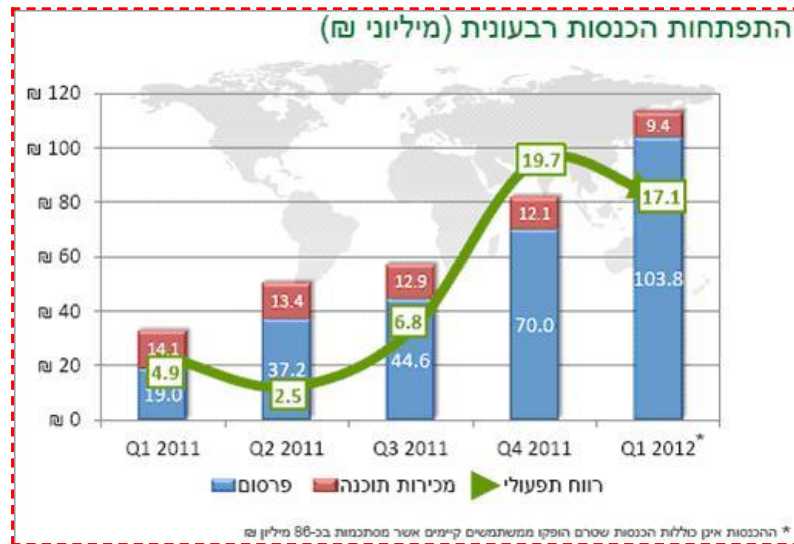
הגילוי הבא [מובא](#) בעמוד ב-3:

"הכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים. הערכת החברה היא כי נכון ליום 13 במרץ, 2012 סך ההכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים מסתכמות בכ-86 מליון ש"ח (31 בדצמבר, 2011 - 50 מליון ש"ח) גידול של 36 מליון ש"ח ברבעון הנוכחי. הכנסות אלה תוכרנה ברובן בשנת 2012. ... ההערכה מבוססת על תחזיות והערכות של החברה על סמך נתוני העבר. ההערכות האמורות עלולות שלא להתממש, כולן או חלקן, או להתממש באופן שונה מכפי שנצפה".

נציין, כי הגילוי מובא out of the blue, משום מקום. קורא הדוחות נותר תוהה: איזה שימוש אני אמור לעשות במידע הזה? מדוע החברה לא מפרטת, למשל, כמה הכנסות כבר הופקו מ"משתמשים קיימים" במועד המאזן? כיצד מגדירה החברה "משתמש קיים"? מהי בכלל כמות המשתמשים הקיימים?

2.2 "מצגת שוק ההון" באתר המאיה

להלן שקף 19, במצגת תמציתית [שהעלתה](#) בבילון למאיה, סמוך לפרסום דוחות רבעון ראשון:



בשקף זה, הנהלת בבילון מצהירה כי הכנסות Q1/12 אינן כוללות ה.ש.ה.מ.ק. שקף זה מעורר מספר תמיהות בקרב משקיע פרטי, שאינו באפשרותו לשאול את המנכ"ל שאלות. אחת מהתמיהות היא האם הכנסות הרבעונים שאינם Q1/12 כן כוללות ה.ש.ה.מ.ק.?

וברצינות, התמיהה המרכזית היא: הכנסות פרסום ברבעון על פי GAAP, שהם 103.8 מיליוני ₪, מוגדרות ביחס לשלושה חודשים שחלפו ואילו ה.ש.ה.מ.ק. מוגדרות ביחס לנקודת זמן בסוף התקופה שחלפה ומתייחסת בעיקרה לתקופה עתידית, הנמשכת לפחות תשעה חודשים. המשפט המציין כי המטריקה הראשונה לא כוללת את השנייה אינו הגיוני ועל כן אין זה ראוי להפילו על משקיע שאינו יכול לשאול את החברה שאלות הבהרה.

מן הסתם, תהיות מסוגה של האחרונה הועלו על יד אנליסטים של בתי השקעות וזכו, לכאורה, למענה מהנהלת החברה.

2.3 תקשורת המונים

2.3.1 דה-מרקר, 6 ביוני

ב-6 ביוני [פרסם](#) דה-מרקר כפולת עמודים על בבילון, שבה התראיינו בין השאר אנליסט מבנק איגוד ומנכ"ל בבילון.

האנליסט הסביר לקוראי העיתון, כי

"כדי לקבל תמונת מצב אמיתית לגבי רווחי החברה יש לחבר את השינוי [ב- ה.ש.ה.מ.ק.] של החברה לרווח הנקי באותה תקופה".

ומנכ"ל בבילון אישר, לכאורה, את אופן השימוש במטריקת ה.ש.ה.מ.ק., שעליו ממליץ האנליסט:

"מי שמבין את זה הוא במשחק".

כאמור, בדוחות החברה לא ניתן הסבר ממנו ניתן להבין את אופן השימוש במטריקה, שאליו, לכאורה, מתייחס המנכ"ל בראיון לעיתון.

2.3.2 דה-מרקר, 14 ביוני

ב-14 ביוני [טען](#) פרשן החשבונאות של דה-מרקר, כי החברה מדווחת על מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. מתוך ציפייה כי אחרים יעשו את העבודה המלוכלכת:

החל ברבעון הראשון של 2012 מדוחות בבילון על "הכנסות שטרם הופקו ממשתמשים קיימים". הכנסות אלה הן למעשה הרווחים שצפויים להתקבל בחברה כתוצאה מאותן רכישות של יחידים שביצעה בבילון בעבר. "כדי לקבל תמונת מצב אמיתית לגבי רווחי החברה יש לחבר את השינוי בהכנסות הצפויות של החברה לרווח הנקי באותה תקופה", מסביר דקל. כך למשל, ברבעון הראשון היינו מקבלים רווח של 53 מיליון שקל לעומת 14.4 מיליון שקל כפי שדווח בר"חות החברה. עם נתון כזה נקבל מכפיל רווח של 7, שיתר מתאים להכרות אינטרנט מסיוג זה - ומפריח במקצת את עגנת "הבועה" שמרחפת מעל החברה. "מי שמבין את זה הוא במשחק", אוסר כרמלי.

"דיווח זה של בבילון [על - ה.ש.ה.מ.ק.]. מתבצע מתוך **ציפייה** כי המשקיעים יחברו את השינוי ביתרת הכנסות הצפויות [כלומר יתרת - ה.ש.ה.מ.ק.] של החברה במהלך התקופה ... לרווח הנקי החשבונאי של התקופה כדי לקבל רווח מייצג כלכלי."

הפרשן אף כלל במאמרו טבלה התאמה בין הרווח הנקי על בסיס כללי חשבונאות מקובלים לבין מה שהוא מכנה פעם אחת "רווח מייצג כלכלי" טפעם אחרת רווח כלכלי נקי" (בדומה ל"רווח אמיתי" בלשונו של האנליסט במאמר הקודם):

14.4	רווח נקי
36	גידול ביתרת ההכנסות הצפויות לפי הדיווח הייחודי של בבילון
5.4	הוצאות מס רעיוניות (15%)
45	רווח כלכלי נקי

3. על בבילון ליישם ככתבה וכלשונו את החלטה 99-6 של רשות ניירות ערך בדבר "שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים".

לצערנו, מן המקורות לעיל עולה אפשרות סבירה כי בבילון מתחמקת, לכאורה, בצורה מחוכמת מיישום [החלטה 99-6](#) של רשות ניירות ערך בדבר "שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים".

החלטה 99-6 חלה על מטריקות שהן:

"מדד מספרי של ביצועים כלכליים היוצא מנתון כספי המבוסס על כללי חשבונאות מקובלים, ומשלב שינויים בו, לרבות גריעות ותוספות".

דה פקטו, מנכ"ל בבילון אלון כרמלי, אישר בדה-מרקר, כי מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. לתחילת רבעון היא "גריעה" מ"נתון כספי (רווח נקי) המבוסס על כללי חשבונאות מקובלים" ומטריקת ה.ש.ה.מ.ק. לסוף רבעון היא "תוספת" ל"נתון כספי (רווח נקי) המבוסס על כללי חשבונאות מקובלים".

אין ויכוח, אם כך, כי התוצאה המתקבלת מהחישוב שאישר מנכ"ל בבילון, לכאורה, בעיתון, היא "מדד מספרי של ביצועים כלכליים" – כאשר, על פי פרשן החשבונאות בר הסמכא של דה מרקר, בבילון מספקת את נתוני ה.ש.ה.מ.ק. מתוך "ציפייה" שמשקיעים יבצעו את החישוב עליו חלה החלטת רשות ניירות ער האמורה.

לפיכך, דורשת עמותת גילוי גאות כי בבילון תציית להוראה הבאה מתוך החלטה 99-6 של רשות ניירות ערך (לרבות ההוראה לפרט בסמוך למטריקה כל פרט החשוב להבנתה **ולשימוש** שנעשה בה):

מקום בו כולל תאגיד בתשקיף, בדוח תקופתי או בדוח מיידי מדד פיננסי שאינו מבוסס על כללי חשבונאות מקובלים, יפורט בסמוך כל פרט החשוב להבנת המדד והשימוש שנעשה בו, ולרבות:

1. הסבר מפורט על המדד בו נעשה שימוש, משמעותו ומקובלותו.
2. האופן בו חושב המדד והנתונים עליהם התבסס.
3. הסבר מדוע מדד זה מספק מידע שימושי בנוגע למצב הכספי של החברה, ומדוע מידע זה לא מתקבל על ידי מידע כספי אחר המבוסס על כללי חשבונאות מקובלים.

לעניין יישום ההוראה, המונח "מדד" מתייחס למה שכונה בתקשורת המונים "רווח כלכלי אמיתי", שאת אופן חישובו אישר, לכאורה, המנכ"ל בראיון לעיתון. אבל, כמפורט בחלק הבא של מכתבנו, על בבילון לתת גילוי נרחב על מטריקת ה.ש.ה.מ.ק., שיתרותיה לתחילת וסוף תקופה מהוות את "ההתאמות" בחישוב מדד הביצוע.

4. על בבילון לתת גילוי מלא על הנחות קריטיות באופן חישוב מטריקת ה.ש.ה.מ.ק, כמו גם לדון ולנתח את השינוי במטריקה במהלך תקופת הדיווח

תבנית טבלת ההתאמה שהביא פרשן החשבונאות היא אמנם התבנית הרגילה להתאמה מדד ביצוע GAAP למדד ביצוע לא GAAP, אבל קיים הבדל תהומי במהות ההתאמה.

ההתאמות השגריות, כמו הפחתת נכסים בלתי מוחשיים או הוצאה בגין מענקי אופציה הן "אובייקטיביות", במובן שסכומם גלוי בביאורים לדוחות הכספיים ונמדד לפי כללים מוגדרים, הידועים לקוראי הדוחות (ובעיקרן הן לא צופות פני עתיד).

ההתאמות שבבילון מצפה, לכאורה, שאחרים יעשו עבורה -- הפחתה והוספה של יתרות מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. -- הן סובייקטיביות מאד, יותר מאומדן חשבונאי קריטי טיפוסי. למשל, כי מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. תלויה בצפי סובייקטיבי של שיעורי נטישה, התלויים, כפי [שהסביר](#) באחרונה מנכ"ל החברה המתחרה Perion, בהיקף תקציבי הפרסום העתידיים של המתחרות.

בין השאר, ציין מנכ"ל Perion:

"... a competitor is anybody who has a downloadable application; that has a business model that is a premium business model, meaning they take over search assets as well as a premium asset — anybody is a competitor.

"... some major players who have hundreds of millions of revenue, and they've really significantly increased their spend — I mean, literally — to \$25 million to \$30 million a quarter."

"... Someone who downloaded IncrediMail and using IncrediMail, what we found in Q1, to some degree, is they're still using IncrediMail, but all of a sudden one of my competitors took over the monetization of my IncrediMail user."

לפיכך, העמותה מצפה כי בבילון תיתן גילוי על מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. ברוח דרישות הגילוי המובאות בתקנות ניירות ערך בקשר עם אומדנים חשובנאיים קריטיים.

תקנות ני"ע דורשות מהנהלת החברה להסביר בדוח הדירקטוריון שינוי בנתון שההנהלה מחשיבה למהותי. עמדת העמותה היא כי בבילון חייבת לדון ולנתח, בדוח הדירקטוריון, את הגורמים שהביאו לגידול במטריקת ה.ש.ה.מ.ק. בתקופת הדיווח, למשל האם, ברבעון הראשון, שינוי באומדני שיעור נטישה תרם לגידול במטריקה?

כל עוד בבילון לא מגלה את עיקרי המתודולוגיה והפרמטרים העיקריים שבבסיס חישוב המטריקה, מדובר, מנקודת מבט משקיעים מהציבור, בקופסה שחורה.

5. סיכום

השימוש במטריקת ה.ש.ה.מ.ק. , על רקע גילוי לקוי על הסביבה התחרותית במגזר הפרסום באינטרנט (וגילוי חסר על גורמי סיכון הקשורים בהסכם עם גוגל) עלול ליצור רושם מוטעה בקרב משקיעים מן הציבור על רמת אי הודאות הכרוכה באומדן הכנסות עתידיות ממשתמשים קיימים.

מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. , ומדד הביצוע הנגזר ממנה, בהתאם ל"ציפיית החברה", לכאורה, לחלוטין אינה מטריקה "מקובלת" בתעשייה. בין השאר משום, רמת הסובייקטיביות הגבוהה הגלומה בה, ומשום שציבור המשקיעים לעולם לא יוכל לדעת אם תחזית להכנסות שיופקו בשארית 2012 ממשתמשים קיימים ב-31 במארס 2012, התממשה או פוספה.

לפיכך, העמותה סבורה כי הדיווח על מטריקת ה.ש.ה.מ.ק. הסובייקטיבית מאד, ללא מתן מלוא הגילוי הנוסף, עליו הצבענו לעיל, בגוף הדוחות התקופתיים, עשוי לפגוע, לכאורה, בציבור המשקיעים.

בברכה,

גילוי נאות - התנועה להגנה על ציבור המשקיעים (ע"ר)